

영어의 명사어에 대한 고찰

教 養 科 專 任 講 師 申 興 成

目 次

- I. 서 論
- II. 영어명사어의 근원에 관한 이론의 개관
 - 1. Lees 2. Chomsky 3. Schachter
- III. 영어명사어에 관한 구문론적인 면과 어의론적인 면
 - 1. Gerundive vs. Derived Nominals
 - 2. Factive vs. Action Nominals
 - 3. Subject-existing vs. Subjectless Gerundive Nominals
- IV. 결 論

I. 서 論

서술어구들이 명사상당어구가 되는 변형과정을 명사화(nominalization)라고 하여 구문론적(syntactic)이고 어의적(semantic)인 점에 대해서 언어학자들의 관심을 끌어왔다. 이러한 명사화의 현상은 이것을 다루는데 있어서 변형문법자들과 어휘론자로 나누어져 왔다. 변형문법자들은 명사상당어가 이 말의 근원이 서술어구에서 비롯된다는 주장을 한다. 그래서 그들은 서술어구와 그에 상응하는 명사어구 사이에서 관련을 알아 낼려고 한다. 이와 반대로 어휘론자들은 명사상당어가 서술어구에서 비롯되지 않고 그에 상응하는 서술어구와는 관계없는 명사상당어라고 주장한다. 그래서 그들은 서술어구와 그에 상응하는 명사어구 사이의 모순점들을 알아낼려고 한다.

위에서 기술한 이론적인 관점외에 명사구에 대한 구문론적이고 어의적인 점에서 언어학자들의 주목을 받을만하다. 예를들면, "John refused the offer"에서 다음과 같은 세가지의 다른 방법으로 명사화 될 수 있다. 즉, "John's refusing the offer," "John's refusal of the offer," 그리고 "John's refusing of the offer." Chomsky(1970)에 의하면 이것들은 각각 'gerundive nominal', 그리고 'mixed nominal', 이라고 불리워진다¹⁾. 이러한 말은 각기의 구문론적인 차이점을 나타낸다. Lees(1960)에 의하면 첫째와 셋째 명사구는 'factive nominal' 그리고 'action nominal'로 언급이 되고 있다²⁾. 이것은 어의적인 차이점을 나타낸다.

¹⁾ Noam Chomsky, "Remarks on Nominalization", in R. Jacobs and P. Rosenbaum (eds.), Reading in English Transformational Grammar, Waltham, Massachusetts: Ginn and Co. 1970.

²⁾ Robert Lees, *The Grammar of English Nominalizations*, The Hague: Mouton 1960.

이 연구의 목적은 문장기준의 명사화에 대한 구문론적인 면과 어의론적인 면을 알아보려는 것이다. 여기서 낱말기준의 명사화는 이 연구의 분야에서 제외된다. 그리고 언어의 연구에서 그 언어를 모국어로 하지 않은 사람들은 그 언어의 깊은 통찰을 하지 못한다는 점이 있을 것이다. 영어를 모국어로 하지 않은 사람으로써 이 연구가 내 자신의 originality는 아니고 영어를 모국어로 하는 언어학자들의 조사에 대한 나의 understanding임을 솔직히 밝히고자 한다. 그러나 명사화하는 영어를 모국어로 하는 언어학자들의 조사에 대한 구문론적인 그리고 어의론적인 조사라고 할지라도 영어를 모국어로 하지 않은 사람에게도 크게 도움이 될 수 있을 것으로 생각한다.

이 논문은 다음과 같이 구성되어 있다. 제2장에서는 영어명사화의 연구에 대한 역사적인 배경을 다룬다. 그리고 제3장에서는 이 연구의 주된 부분으로 구문론적이고 어의론적인 양상과 이것들의 제약(constrains)을 다루게 되며 제4장에서는 이 논문의 결론을 요약하게 된다.

II. 명사의 근원에 관한 이론의 개관

변성문법에서 알아보아야 할 것들 중에서 중요한 것은 표면형식의 근원을 추적하는 것이다. 말하자면 변성문법학자들은 어느 것이 가장 기본적인 형식이며 어느 것이 파생된 형식인가 하는 문제에 관심이 집중된다. 능동문과 그에 상응하는 수동문 사이에서 근원에 관한 논쟁이 그 중의 하나이다. 어떤 사람은 능동문이 그에 상응하는 수동문에서 파생된 기본형식이라고 주장 할 수도 있고 어떤 사람은 수동문이 그에 상응하는 능동문에서 파생된 기본형식이라고 주장 할 수도 있으며 또 다른 사람은 문장 자기 다른것에서 파생된 것이 아닌 기본형식 그 자체라고 주장할 수도 있다.

명사적인 표현(nominalization)은 위에서 언급한 것에 대한 논쟁 대상중의 하나였다. 어떤 학자들은 명사적인 표현은 문장의 근원에서 파생된다고 주장하고 어떤 학자들은 반대로 문장에서 파생되지 않는다고 주장해 왔다. 말하자면 그 자체의 근원을 갖는다는 것이다. 그런데 또 어떤 학자들은 어떤 형태의 명사어는 다른 형태의 명사어가 문장의 근원에서 파생되지 않은데 반하여 문장의 근원에서 파생되지마는 그 자체의 문장근원을 갖는다고 주장한다. 이런 주장들은 자기 변형문법학자들의 주장과 어휘론자들의 주장 그리고 혼합된 주장으로 불리어진다.

여기에서는 명사적인 표현의 근원에 관하여 명사화에 대한 논쟁을 간단히 조사해 본다. 이것을 알아보는 데에 각 주장을 대표할 수 있다고 생각되는 Robert Lees(1960), Noam Chomsky(1970), Bruce Fraser(1970), 그리고 Paul Schachter(1976)의 주장을 살펴 보기로 한다.

1. Lees의 변형문법학자로서의 주장

영어의 명사적인 표현에 대한 특성을 조사한 첫번째 학자는 Robert Lees(1960)이었다. Lees는 그의 논문 "*The Grammar of English Nominalization*"(1960)에서 명사적인 표현에 대한 변형분석을 맨처음 했던 사람이라고 할 것이다. 여기서 그는 문장론적인 변형을 통해서 문장의 근원으로부터 명사적인 표현을 끌어내려고 하였다.

몇개의 예를 설명하는데에 Lees는 "*his being blind to the realities of war*"라는 명사적인 표현을 "*he is blind to the realities of war*"라는 문장에서 그리고 "*the milking machine*"을 "*the machine is for miliking*"에서 "*John's drawing the picture*"를 "*John draws the picture*"에서 "*the committee's appointment of John*" 혹은 "*John's appointment by the committee*"를 "*the committee appoints John*"에서 그리고 "*he drew the picture rapidly*"에서 "*his rapid drawing of the picture*", "*the rapid drawing of the picture*", "*his drawing the picture rapidly*", 혹은 "*drawing the picture rapidly*"로 어원을 찾으려고 했다.

명사적인 표현에 관한 Lees의 변형분석은 1950년대 후반과 1960년대에 매우 인기가 있었다. 그 이유는 구문론적인 형태 중에서 변형작용이 사용하기에 독특한 구조라고 생각되었다는 사실에 기인했다. 그러나 그의 명사적인 표현의 변형분석에 대하여 "*Remarks on Nominalization*"(1970)을 통해서 문제점을 제기한 사람이 Noam Chomsky였다. 다음 항에서 명사적인 표현에 관한 Chomsky의 어휘론자로서의 주장을 알아본다.

2. Chomsky의 어휘론자로서의 주장

변형문법에 관한 초기의 연구에서 변형문법학자의 주장이 옳다는 것은 당연한 것으로 생각되었다. 그 당시의 문법이론이 이루어진 단계로써는 실제로 다른 방도가 없었던 것이다. 그러나 구분론적인 특징을 반영하기 위한 문법이론의 확장으로 어휘론자들의 주장을 조직화하게 된 것이다. 따라서 이로말미암은 두개의 방도에서 선택의 문제를 제기하게 된 것이다³⁾.

명사적인 표현에 관하여 Robert Lees(1960)는 앞에서 보여준 것처럼 변형분석을 했다. 반면, Chomsky는 어휘론적인 분석을 내놓았던 것이다. 그럼 여기에서 명사적인 표현의 근원에 대해서 Chomsky의 어휘론적인 주장을 알아보기로 한다.

다음 문장을 생각해 본다⁴⁾.

- (1) a. John is eager to please.
- b. John has refused the offer.

³⁾ See Chomsky, *Ibid.*

⁴⁾ See *Ibid.*

- c. John criticized the book.

이상의 문장은 두가지 형의 명사형태로 바뀌어질 수 있다.

- (2) a. John s being eager to please
 b. John's re'fusing the offer
 c. John's criticizing the book
- (3) a. John's eagerness to please
 b. John's refusal of the offer
 c. John's criticism of the book

(2)에서의 명사형태는 “동명사” 명사상당어에 관계되고 (3)에서는 “파생된” 명사상당어에 관계되어 있다. Lees의 전반적인 구성은 명사형태 둘다 구문론적인 변형을 통해서 각기의 문장형태에서 파생된다. 그러나 Chomsky는 그러한 확실적인 취급이 두가지 형의 명사형태 사이에서 중요한 차이점을 얻어낼 수 없다고 주장한다.

Chomsky에 의하면 두개의 명사형태 사이에서 가장 현저한 차이는 (1) 변형과정의 productivity, (2) 문장과 명사어의 형태 사이에서 관련된 generality, (3) 명사어 형태의 internal structure와 관련된다. 더 자세히 말하자면 Chomsky는 두가지 명사형의 특성을 조사했던 것이다.

(4) 동명사적인 명사류의 특성

- a. ‘주부+술부’ 형태의 명제에서 아주 자유롭게 이루어질 수 있다(productivity).
 b. 명사류와 그에 상응하는 명제 사이에서 의미의 관계는 아주 일정하다(meaning-preserving).
 c. NP의 내면구조를 유지하지 않는다(structure-preserving).

(5) 파생명사류의 특성

- a. 변형과정의 생산성은 훨씬 더 제약을 받는다(productivity).
 b. 관련된 명제 사이의 어의관계는 가지각색이고 색다르다(meaning-preserving).
 C. NP의 내면구조를 갖는다(structure-preserving).

Chomsky는 파생된 명사어가 관련된 명제에 변형적으로 관련되는지에 대해 다음과 같이 결론을 내린다. 동명사적인 명사어는 그에 관련된 명제에 변형적으로 관련된다. 그러므로 이런 형의 명사어는 변형문법학자들의 체계에서 분석될 수 있다. 이와 반대로 파생된 명사어는 이에 관련된 문장에 변형적으로 관련되어 있지 않다. 그래서 두번째 형은 변형문법학자들의 전제된 체계에서 설명되어질 수 없다. 대신 그는 어휘의 가설을 제기했다.

이런 두가지 형의 명사적 형태의 특성에 대한 상세한 것은 뒷장에서 검토하기로 하고 여기서는 더 이상 다루지 않기로 한다.

이 항목을 끝내기 전에 또 다른 형의 명사적인 형식, 즉 Chomsky의 명명에 따른 “mixed”

명사어가 있다는 데에 주목하지 않을 수 없다. 이런 형을 알아보기 위해 다음의 예를 들어보자.

- (6) John refused the offer.
- (7) a. John's refusing the offer
 - b. John's refusal of the offer
 - c. John's refusing of the offer

위에서 (7a)는 'gerundive' 명사상당어, (7b)는 'derived' 명사상당어, (7c)는 'mixed' 명사상당어에 해당된다. 여기서 "mixed"란 표현은 형식에서 동명사적이고 또 파생된 명사어가 결합된 것이라고 할 것이다.

Chomsky는 그의 연구에서 명사어의 형식을 광범하게 다루지는 않는다. 그러나 혼합된 명사어가 변형적인 가정에서 혹은 어휘적인 가정에서 설명되어야 하는지에 대해서는 분명하지 않다고 말한다. 그는 이 문제를 이 정도로 그친다. Chomsky의 mixed nominal은 또한 'action' nominal로 알려져 왔다⁵⁾. 어휘분석을 반대하고 action nominals의 변형분석을 주장한 사람이 바로 Fraser(1970)였다. 이 문제는 위에서 다루기로 한다.

3. Schachter의 Nontransformationlist로서의 주장

앞에서 지적한대로 Lees는 구문론적인 변형을 통해서 그에 상응하는 문장의 근원에서 gerundive nominals는 물론 derived nominals와 action nominals를 끌어내려고 하였다. 예를 들면,

- (1) He claims immunity from prosecution.
- (2) a. His claiming immunity from prosecution (gerundive nominal)
 - b. His claim of immunity from prosecution (derived nominal)
 - c. His claiming of immunity from prosecution (action nominal)

문장 (1)은 gerundive nominal, derived nominal 혹은 action nominal로 파생될 수가 있다. 명사어의 표현에 대한 변형분석은 Rosenbaum(1967), Kiparsky and Kiparsky(1971) 그리고 Stockwell(1973)과 같은 학자들에 의해 받아들여졌다. 앞에서 지적한대로 (2b)와 같은 Lees의 파생된 명사류의 변형분석은 반대하고 (2c)와 같은 Lees의 action nominal의 변형분석에 의심하게 된 사람이 Chomsky였다. 그러나 Chomsky는 (2a)와 같은 동명사적인 명사어의 변형분석을 분명히 시인했다.

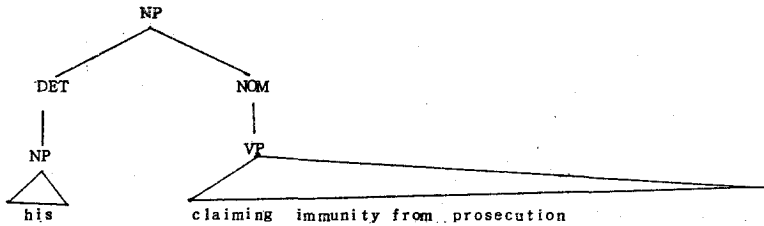
한편 Schachter(1976)는 한결같은 동명사적인 명사류에 대한 변형분석에 반대한다. 그는

⁵⁾ Bruce Fraser, "Some Remarks on the Action Nominalization in English", in Roderick Jacobs and Peter Rosenbaum (eds.), Reading in English Transformational Grammar, Waltham, Mass.: Ginn and Co. 1970.

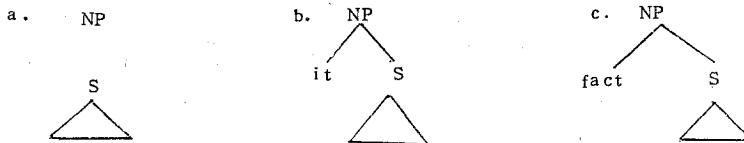
동명사적인 명사류의 기본적인 성분의 구성은 (3)형식의 어법구성규칙에 의해 마련되어야 한다고 주장한다.

(3) NP → (DET) NOM

동명사적인 명사류의 경우에 NOM은 VP로 고쳐 써진다. 이렇게 해서 어법구성규칙을 구체화한 문법은 기본구조 (4)를 (2a)로 한다. 그리고 동명사적인 변형이 어원이 되는 것은 아니다.



동명사적인 명사류의 변형분석에 대한 몇개의 다른 의견도 있다. 예를들면, Lees(1960)는 (5a)를 Rosenbaum(1967)은 (5b)를 Kiparsky and Kiparsky(1971)는 (5c)라고 본다.



그런데 기본적으로 문장을 이루는 기초가 되는 구조가 동명사적인 명사류에 해당된다는 데에 변형분석의 의견일치가 이루어지나 Schachter가 이를 반대한다.

Schachter는 동명사적인 명사류의 내면구조의 성질은 문장을 이루는 기초가 되는 구조와 일치하지 않는다는 몇가지의 증거를 제시한다. 문장과 동명사적인 명사어 사이의 분명한 차이는 문장이 항상 주어틀 포함하지만 동명사적인 명사어는 일치하는 소유격을 포함할 필요가 없다는 것이다. 이렇게 해서, 문장 (6)은 문법상의 문장은 되지 못한다. 그러나 문장 (7)은 문법상의 동명사적인 명사류이고 (8)에서와 같은 여러가지의 문맥을 이룰 수가 있다.

- (6) Took the bus
- (7) taking the bus
- (8) a. Fred enjoyed taking the bus.
- b. Taking the bus was fun.
- c. Fred recommended taking the bus.

Schachter는 변형적이 아닌 분석으로 해서 이상의 동명사적인 명사어의 발생이 문제를 일으키지 않고 자유롭게 유도된 규칙 (3)에 의하여 예언이 된다고 주장한다. 여기서 determiner는 임의적이다.

동명사적인 명사류의 비변형적인 분석에 대한 또 다른 증거로 possessive determiners의 작용을 알아본다.

- (9) a. Which do you believe story?
- b. Whose do you believe story?
- (10) a. Which story do you believe?
- b. Whose story do you believe?

이 예문들은 possessive determiners를 포함하여 일반적인 determiners가 그것들이 구성하는 NP_s로 부터 다르게 정리되지 않는다는 것을 보여준다. 그래서 determiners의 재정리를 하지 않은 일반적인 상황을 포함시켜야 한다.

이제 다음 예를 알아본다.

- (11) Whose do you object to getting a prize?
- (12) Whose getting a prize do you object to?

이 예는 동명사적인 명사류의 앞에있는 소유격은 명사상당어에서 달리 정리되어질 수 없다는 것을 보여준다. 이런 사실은 우리가 동명사적인 명사어의 비변형분석을 받아들인다면 위에서 언급한 일반적인 상황에 의해 자동적으로 알게된다고 Schachter는 주장한다.

그런데, 동명사적 명사어의 비변형분석에 대한 또 다른 증거가 있다. 비한정어의 NPs는 문맥(cf. 14)에 의해 전체의 종류(cf. 13)나 그것의 어떤 특별한 경우에 적용된다.

- (13) a. *Milk* does something for every body.
- b. *Beans* are a cheap source of protein.
- (14) a. There's *milk* all over the kitchen floor.
- b. Jane served *beans* for supper last night.

비한정어의 동명사적 명사류는 어떤 형태의 activity나 어떤 형태의 condition등의 이름으로 class names가 된다고 주장한다.

- (15) a. *Going to the beach* is enjoyable.(general)
- b. I enjoyed *going to the beach* yesterday.(specific)

(15a)에서 동명사적 명사어는 일반적으로 activity에 적용된다. 그리고 (15b)에서는 activity의 특별한 경우에 적용되는 것으로 보인다. 인용문의 문맥상의 결정은 이렇게 해서 비한정적인 동명사의 명사류와 비한정적 noun-headed NPs에 공통이다. 그래서 이것은 동명사적 명사어의 비변형적 분석을 설명해 주는 문법에서 [NOM] NP형의 NPs와 일정한

게 관련되어질 수 있을 것이다.

동명사적 명사류의 비변형적 분석에 대한 증거 하나를 더 들자면, Schachter는 동명사적 명사류의 분류는 문장의 분류보다도 평범한 noun-headed NPs의 분류에 더 밀접하다고 주장한다. that-clause의 명사류와 infinitival 명사류 그리고 embedded questions와 같은 기본문장에서 파생된 것으로 생각되는 동명사적 명사류와 다른 명사류 사이에서 분류상의 차이점은 동명사적인 명사류가 의문문의 주어로써 조동사 다음에 나타날 수 있으나 다른 문장의 추정된 명사화는 나타나지 않을 수도 있다는 점이다.

- (16) a. Did his playing the piano surprise you?
 b. Did that he played the piano surprise you?
 c. Would for him to have played the piano have surprised you?
 d. Is whether he played the piano known?

이 예문은 동명사적 명사류가 기본적인 문장으로된 구조를 갖고있는 다른 명사류의 형태와 다르게 작용한다는 것을 보여준다. 문장 (16a)는 동명사적 명사류가 평범한 noun-headed NPs와 같은 권리를 갖고 있음을 보여준다. 그래서 Schachter는 동명사적인 명사어가 한 문장을 철저히 지배하는 NP는 아니라고 말한다. 이런 분류상의 차이점은 어법구성규칙 (3)으로 설명할 수 있으므로 동명사적인 명사어의 비변형적인 분석에 문제를 야기하지 않는다.

Schachter는 이상의 몇가지 증거를 제시함으로써 Chomsky의 분석과는 달리 동명사적인 명사어가 문장의 구성에서 파생되지 않는다고 주장한다.

III. 명사어에 관한 구문론적인 면과 어의론적인 면

이 장에서는 명사상당어구의 구문론적인 그리고 어의론적인 차이에 관해서 이것들의 상이한 면들을 다루기로 한다. 여기에서는 Lees(1960), Chomsky(1970), Fraser(1970), Kiparsky and Kiparsky(1971), Wasow and Roeper(1972) 그리고 Thompson(1973)과 같은 학자들의 연구에 주로 기반을 두게 된다.

1. Gerundive vs. Derived Nominals

영어의 여러가지 명사상당어구 중에서 대개 각 형태로 봐서 두가지의 중요한면이 있다. 그래서 문장 (1. a)에서 (1. b)와같은 동명사적인 명사류와 (1. c)와 같은 파생된 명사류를 볼 수 있다⁶⁾.

⁶⁾ See Lees, *Ibid.*

- (1) a. John is eager to please.
- b. John's being eager to please.
- c. John's eagerness to please

이상의 두가지 형의 명사화에서 많은 차이점들에 관심이 되어왔다. 그 차이점들은 명사상당어와 그에 관련된 문제사이에 관계된 일반적인 원칙, 그리고 명사상당어구의 내면구조라고 하는 문제의 과정에 대한 productivity와 관계된다.

동명사적인 명사류는 subject-predicate형의 명제에서 아주 자유롭게 이루어질 수 있고 명사류와 그 명제 사이의 의미관계는 아주 정연하다. 더구나 동명사적 명사화의 어의해석은 심층구조에서 기본적인 명제의 문법적인 관련이라는 점에서 간단하다. 그리고 (1. c)와 같은 파생된 명사류는 이런 모든 점에서 아주 다르다. 생산성이 훨씬 더 한정적이고 관련된 명제와 파생된 명사류 사이의 어의 관계는 아주 다양하고 색다르며 그 명사류는 명사구의 내면구조를 갖는다.

생산성이라는 문제를 우선 고찰 해본다. 동명사적인 명사류를 이루는 변형은 아주 자유롭게 적용이 된다. 그러나 파생된 명사류의 형성에 많은 제약이 있다. 기본문 (2)의 구조는 (3)의 동명사적인 명사형으로 변형되거나 (4)의 파생된 명사류로는 되지 않는다.

- (2) a. John is easy (difficult) to please.
- b. John is certain (likely) to win the prize.
- c. John amused (interested) the children with his stories.
- (3) a. John's being easy (difficult) to please
- b. John's being certain (likely) to win the prize
- c. John's amusing (interesting) the children with his stories
- (4) a. John's easiness (difficulty) to please
- b. John's certainty (likelihood) to win the prize
- c. John's amusement (interest) of the children with his stories

표면적으로 (4)의 명사류를 닮은 파생된 명사류가 있다. 예를 들면, (6)의 동명사적인 명사류와 짝을 이루는 (5)의 명사상당어 이다.

- (5) a. John's eagerness to please
- b. John's certainty that Bill win the prize
- c. John's amusement at the children's antics
- (6) a. John's being eager to please
- b. John's being certain that Bill will win the prize
- c. John's being amused at the children's antics

파생된 명사류와 그에 관련된 동사 사이의 색다른 특징은 검토할 필요가 없는 것으로 생각되었다. 예를 들면, laughter, marriage, construction, actions' activities, revolution,

belief 등과 같은 명사류를 각 의미의 변동범위와 그 기본형과의 여러 어의의 관계를 가지고 알아 보자. 자주 언급이 된 몇개의 subregularities가 있지만 변화의 범위와 다소의 뜻밖의 성격은 어휘구조를 나타내 준다.

동명사적인 그리고 파생된 명사류 사이에 위에서 언급한 중요한 차이는 파생된 다명사류만이 명사구의 내면구조를 갖는다는 것이다. 그래서 *the proof of the theorem* (the proving the theorem, with a gerundive nominal), *John's unmotivated criticism of the book* (*John's unmotivated criticizing the book*) 등과 같은 표현이 될 수 있다. 또한 파생된 명사류는 the aspect를 내포할 수 없다. 즉 *John's having criticized the book*에 비슷한 파생명사류는 없다. 더구나 많은 파생명사류가 한정사의 충분한 변화로 복수로 되어 나타난다. 실제로 파생명사류는 명사구 구조의 충분한 변화로 자유롭게 나타날 수 있다. 예를들면, 문장 *John gave Bill advice*는 두개의 수동명 *advice was given to Bill*, *Bill was given advice*를 갖는다는 점에서 다른 간접목적어 구성과 똑 같다. 파생명사류로의 변형접근이 명사류의 내면구조와 흔히 형태상의 성질은 물론 그것들이 나타나는 구조가 평범한 명사구 구조의 구조라는 사실을 설명할 수 있는지를 알아본다는 것은 어렵다. 이런 문제들중 어느 것도 동명사적인 명사어의 경우에 일어나지 않는다.

John is easy to please, *John is eager to please*라는 예문을 예로 들면 두번째 문장만이 파생명사류와 관련된다. 만일 *eager*와 *easy*라는 말의 성질을 생각하면 *eager*는 *John is eager (for us) to please*에서 처럼 문장의 보어를 취할 수 있다는 것을 가리키는 절대적인 subcategorization의 양상을 갖는 어휘로 받아들여져야 한다. 그래서 가장 단순한 경우에 *John's eagerness (for us) to please* 등과 같은 문맥에서 명사의 위치에 *eager*가 나타난다는 것을 이해하게 된다. 그러나 *easy*는 그런 양상을 갖는 어휘에 나타나지 않는다. 기본방식에서 나온 ……*easy (difficult)S*형의 구조는 없다. 오히려 *easy*는 *for us to please* *John is easy*처럼 서술된 형용사로써 기본적인 phrase-markers에 나타난다. 그리고 *it is easy for us to please John*과 같은 형은 extraposition에 의해 파생된다⁷⁾.

따라서 *easy (or difficult)*는 어휘삽입에 의해 문장보어로 명사위치에 들어갈 수 없다. 그래서 (4a) *John's easiness to please* 같은 형의 어원을 밝힐 수 없다.

이 외에도 동명사적인 명사류와 파생된 명사류 사이에는 많은 차이점들이 있을 것이다.

2. Factive vs. Action Nominals

먼저 factive and action Nominals가 동음이의어인 경우가 있다. 애매함의 경우는 다음에 의해 설명된다.

⁷⁾ Peter S. Rosenbaum, *The Grammar of English Predicate Complement Constructions*. Cambridge, Mass.: The MIT Press (1967).

- (1) a. *His drawing* fascinated me because he always did it lefthanded.
- b. *His drawing* fascinated me because I didn't know he could be persuaded so easily.
- (2) a. I approved of *his writing* because he was better at it than the others.
- b. I approved of *his writing* because they hadn't heard from him for so long.
- c. I approved of *his writing* because it was so legible.

위의 예에서 명사어 *his drawing*과 *his writing*은 homomorphic이라 할지라도 뚜렷한 어의상의 대조가 된다. 즉 앞의 것은 행위, 즉 어떤 것을 하는 방법에 해당되고 다음 것은 사실에 해당된다. 이러한 어의상의 차이 때문에 각각 'action' nominals와 'factive' nominals에 해당된다⁸⁾. 이 두개의 예는 각각 다음과 같이 바꾸어 설명될 수도 있다.

- (3) *The way* he drew fascinated me because he always did it lefthanded.
- (4) *The fact* that he drew fascinated me because I didn't know he could be persuaded so easily.

이런 의미상의 대조는 factive와 action 사이에 많은 형태상의 차이가 된다.

첫째, factive nominal만이 그것이 파생되는 동사구에서 조동사를 취할 수 있다.

- (5) a. He brought up the box. (source)
- b. His bringing up the box…… (action nominal)
- c. His having brought up the box…… (factive nominal)
- (6) a. He_s brought up the box. (source)
- b. His bringing up of the box…… (action nominal)
- c. His having brought up of the box…… (action nominal)

둘째, action nominal만이 원래의 동사구에 있는 *ly*의 부사어에서 온 형용사가 앞선다.

- (7) a. He drew the picture rapidly. (source)
- b. His rapid drawing of the picture…… (action nominal)
- c. His rapid drawing the picture…… (factive nominal)
- (8) a. His drawing the picture rapidly.…… (factive nominal)
- b. His drawing of the picture rapidly…… (action nominal)

셋째, 앞의 주어에서는 소유격 수식어구의 삭제부분에 action nominal은 그 위치에 관사를 취하고 factive nominal은 그러한 관사를 취하지 않는다.

- (9) a. He drew the picture rapidly (source)
- b. His rapid drawing of the picture…… (action nominal)

⁸⁾ cf. Robert Lees, *The Grammar of English Nominalizations*, The Hague: Mouton. 1960.

- c. The rapid drawing of the picture…… (deleted subject)
 (10) a. Rapid drawing of the picture…… (deleted subject)
 b. His drawing the picture rapidly…… (factive nominal)
 c. The drawing the picture rapidly…… (deleted subject)
 d. Drawing the picture rapidly…… (deleted subject)

네째, 기본동사가 타동사일 때 action nominal은 목적어 앞에 전치사를 즉 본디 동사구의 전치사나 *of*전치사를 필요로 한다.

- (11) a. His rapid drawing of the picture…… (action nominal)
 b. His drawing the picture rapidly…… (factive nominal)

이와 같은 전치사는 Verb+Preposition에서 온 action nominals와 Verb+Particle에서 온 action nominals를 구별하는 데에 도움이 된다.

- (12) a. His looking at the house…… (Verb+Preposition)
 b. His looking up of the information…… (Verb+Particle)……(action nominal)
 (13) a. His looking at the house……
 b. His looking up the information…… (factive nominal)

다섯째, 어떤 동사는 action nominal을 전혀 갖지 않는다.

- (14) a. His having of a hat…
 b. His resembling of his mother…
 c. His catching of her working…
 d. His considering of her silly…

한편, 동사는 모두가 factive nominals를 갖는다.

- (15) a. His having a hat…
 b. His resembling his mother…
 c. His catching her working…
 d. His considering her silly…

여섯째, action nominal 다음에 오는 *of*+object로 이루어져 있는 구는 파생접사와 이루어질 때 앞에 자리잡은 소유격구문으로 전환될 수도 있다.

- (16) a. The committee appoints John. (source)
 b. The committee's appointment of John… (action nominal)
 c. John's appointment by the committee… (genitive periphrasis)

이상 언급한대로 actino과 factive명사류 사이에는 많은 구문론적인 차이점이 있다. 이 두개의 어의에 관한 다른 설명은 차치하고 그것들이 다른 내면의 성분을 이루는 구조를 갖

는다. 그러나 자동사의 경우는 외면적으로 동일하다.

이제 factive nominals에 대해서 더 상세히 알아본다. 어떤 주장이나 문체에 대한 해답은 추상적인 사실이나 말의 형태로 또는 factive nominals에 의한 정보, *that*-clause에 의한 주장, question-word-clause에 의한 문체의 대답으로써 나타날 수도 있다. 이 두형의 clause는 만일 verbal이 결합하면 문장의 abstract subject로써 혹은 animate objects를 필요로 하는 특별한 종류의 동사의 하나로써 나타날 수 있다. 또한 두개의 절이 모두 세가지 형의 타동사류의 추상적인 목적어으로써 나타날 수도 있다.

(17) a. *Subject That-Clause*

That he came was obvious.

b. *Subject Question-Word Clause*

What he did was obvious.

c. "*Non-action*" *Verb Object*

I know that he come.

d. *Verb+Preposition Object*

I complained about where he went.

e. *Double-Object Verb*

I told her who he was.

Verb+Preposition에서 전치사가 명사화하는 다른 형태소 앞에서 아주 정식으로 없어서는 것처럼 factive nominals의 *that* 앞에서 없어진다는 것에 주의하자. *that* clause의 모든 문맥이 Wh-clauses에 완전히 들어맞는다는 것은 아니다. 예를들면, *believe*, *pretend*, *mean*, *hope for* 등은 *that* 앞에 나타나지만 WH 앞에서는 나타나지 않는다. 이런 경우 우리는 factive nominal에 대한 두가지의 다른 종류의 동사를 알아보아야 할 것이다. 똑같이 subject factive에 적용이 된다.

The Kiparskys (1970)⁹⁾는 다음과 같은 factive와 non-factive의 술어를 제시한다.

With factive subjects: significant, odd, tragic, exciting, relevant, matters, counts, make sense, suffices, amuses, bothers,.....

With non-factive subjects: likely, sure, possible, true, false, seems, appears, happens, chances, turns out,.....

With factive objects: regret, be aware (of), grasp, comprehend, take into consideration, take into account, bear in mind, ignore, make, clear, mind, forget (about), deplore, resent,.....

With non-factive objects: suppose, assert, allege, assume, claim, charge, maintain, believe, conclude, conjecture, intimate, deem, fancy, figure, know, realize,.....

⁹⁾ Paul Kiparsky and Carol Kiparsky, "Eact", in Manfred Bierwisch and Karl Heidolph (eds.), *Progress in Linguistics*, The Hague: Mouton. 1970.

그 차이점은 다음과 같은 구문론적인 증거에 의해 입증된다.

첫째, factives만이 *that-S*나 *fact that S*를 인정한다.

- (18) a. The fact that she solved the problem is significant.
b. The fact that she solved the problem is likely.

둘째, factives만이 the full range나 혹은 gerundive constructions를 인정한다.

- (19) a. The professor's not knowing the answer to that question was surprising.
b. The professor's not knowing the answer to that question was true.

셋째, 대부분의 non-factives는 matrix S의 주어에 constituent S의 주어를 일으키는 것을 인정한다. 그러나 factive는 그렇지 아니한다.¹⁰⁾

- (20) a. It seems that there has been a snowstorm.
b. There seems to have been a snowstorm
c. It is tragic that there has been a snowstorm.
d. There is tragic to have been a snowstorm.

네째, extraposition은 factives문장의 주어와 임의적이다. 그러나 non-factives의 문장 주어와는 필수적이다.¹¹⁾

- (21) a. That there are porcupines in our basement makes sense to me.
b. It makes sense to me that there are porcupines in our basement.
c. That there are porcupines in our basement seems to me.
d. It seems to me that there are porcupines in our basement.

다섯째, non-factive predicates만이 그것들이 stative여야 하는것 외에는 부정사구문을 인정한다.

- (22) a. We assumed that quarterback to be responsible.
b. We ignored the quarterback to be responsible.

이상에서 본것처럼 factive predicates만이 그 목적어로써 동명사를 가진 noun *fact*나 *that*-clause를 가질 수 있다. 여기에 관계된 명사들은 Lees가 "factive nominals"라고 불렀던 것이다. 이것들은 direct accusative objects를 취하고 주어에 어떤 동일한 제약이 없이 일어난다. non-factive라는 다른 형의 동명사들은 하나 혹은 그 이상의 제약을 받는다. 그 중의 하나는 actions나 events에 관련이 된다.

이제 action nominals의 어떤 구문론적인 작용을 더 주의깊게 조사해 보기로 한다. an action, an activity, an act 혹은 an event에 관계되는 action nominal은 두가지의 중요한

¹⁰⁾ Paul Kiparsky and Carol Kiparsky (1970), *Ibid*, p.3.

¹¹⁾ Paul Kiparsky and Carol Kiparsky (1970), *Ibid*, p.4.

형식을 보여준다.

㉓에서는 그것이 파생된 문장에 의해서 첫번째 형을 설명해 준다.

- ㉓ a. John's riding of his bicycle (startled them), John rode his bicycle,
- b. His figuring out of the solution (took one hour).
- c. (I was annoyed by) her yelling, she yelled.

두번째 형의 action nominalization은 ㉔에서 보여준다¹²⁾.

- ㉔ a. The climbing of Mt. Vesuvius by a lone hiker (is an impossible feat).
- b. That breaking of the window by the gangsters (was an act of violence).
- c. (I have never seen) a filming of a motion picture.
- d. (Did you hear the sound of) that crying by the babies?

㉓과 ㉔에서의 형태는 두가지 면에서 차이가 난다. 첫째, ㉓에서 subject noun phrase는 's를 붙이고 ㉔에서는 전치사 *by*가 앞에 놓이고 다음에 동사가 오는 위치가 된다. 그리고 목적어는 수동화된 문장의 뒤에 놓인 주어형태와 위치를 취하게 된다(e.g., *the giving of money to her by the Red Cross*). 둘째, *the, this, that, such a*, 등과 같은 관사가 동사에서 만들어진 명사 (e.g., climbing) in ㉔앞에 놓인다.

action nominals는 다음과 같은 구문론적인 제약을 받는다. 첫째, ㉓의 문장은 우리가 찾아볼 수 없다고 할지라도 ㉔의 관련된 문장은 찾아 볼 수 없다.

- ㉓ a. The activity (that) John climbed the mountain (was fatiguing)
- b. The process (that) he melted down the silver (tired him out)
- ㉔ a. The activity of climbing the mountain (was fatiguing).
The activity, namely, John's climbing of the mountain (was fatiguing).
The activity, namely, the climbing of the mountain (by John) (was fatiguing).
- b. The process of melting down the silver (tired him out).
The process, namely, his melting down of the silver (tired him out)
The process, namely, the melting down of the silver (by him) (tired him out).

둘째, action nominalization은 마음대로 나타날 수는 없지만 *activity, event, act, process* 등과 같은 명사가 나타날 수 있는 경우에 제약이 된다. 예를들면, ㉔의 말은 받아들일 수 없는 문장이다.

¹² Bruce Fraser, "Some Remarks on Action Nominalization", in R. Jacobs and P. Rosenbaum (eds.) Reading in English Transformational Grammar, Waltham, Massachusetts: Ginn and Co. 1970.

- (27) The breaking of the window by the boys (was written down)
The man's writing of poison pen letters (was delicious).

이제 명사화되는 embedded sentence에 놓여야 하는 제약을 알아본다. 첫째, 우리는 일반적으로 문장의 형태에 관한 제약을 찾아볼 수 있다. 명사화된 문장은 본래 NP-TNS-V-(NP)-X의 형태로 되어야 한다. 즉, subject noun phrase를 이루는 순서, tense marker, verb, direct object noun phrase 그리고 일련의 adverbials이다. tense marker는 명사화와 원래 동사구의 시제가 과거인데 명사화의 시제가 현재인 경우에 때의 일치를 설명하는데 필수적이다. 그리고 명사구가 의문사의문문이나 관계사절에서 처럼 문제시 되고 또 앞으로 나아간 문장이 이런 일반적인 구조에 직면하지는 않는다. 어떤 동사구의 양상(e.g., *have being*)은 물론 modals (e.g., *can, shall, will*)는 또한 제외된다. 문장의 부사류(e.g., *certainly, surely*)는 그 발생위치가 문장의 앞위치와 주어명사구와 부사구 사어에 한정된다고 해서 나타나는 것은 아니다. 부사구의 부정은 비록 직접목적부정이 어떤 경우에 받아들일 수 있을것 같다고 할지라도 나타나는 것은 아니다. 부사류 *ly*는 *manner*나 *frequently* 혹은 어떤 다른 것으로 분석된다고 해도 문장의 어떤 곳에서도 일어나는 것은 아니다. 그러나 다른 형태로 바꾸어 써진 이와 같은 부사류 (e.g., *in a clever way, at occasional intervals*)는 허용된다. 만일 직접목적명사구가 있다면 verb나 verb-particle의 결합(e.g., *figure out*)은 앞에 두어야 한다. 그러나 그것은 verb plus preposition이 단 하나의 어휘로써 취급되어야 하는 복합동사류(e.g., *think about, rely on, speak of*) 앞에 놓을 수는 없다. (28)에서 이상의 것들을 설명한다.

- (28) a. What's John climbing started us.
b. The man's will throwing of the ball concerned no one.
c. The king permitted certainly the giving up of his life.
d. The organizing of the party carefully is a difficult task.
e. his not looking up of the information
f. The talking about the problem saved her.

주어명사구에는 세가지의 제약이 있다. 첫째는 주어가 허사 *there*가 아니어야 한다는 것이다. 즉 비상태동사인 문장만이 이런 명사화를 받을 수 있다는 것이 된다. 둘째는 소유화된 명사구는 [+animate]로 기록되어야 한다는 것이다. 셋째는 그것은 관계사절이나 많은 형용사류 혹은 부사적인 수식어구를 포함하는 복문이 아니라는 것이다. (29)에서 이것들을 설명한다.

- (29) a. There's appearing of an apparition (frightened me).
b. The machine's crushing of the rock was noisy.
The crushing of the rock by the machine was noisy.

- c. The man who arrived yesterday's giving of the lecture assisted us.

동사의 제약에 대해서는 첫째, 그것이 상태동사로 나타나야 필요로하고 둘째, 만일 동사가 verb-particle의 결합으로 이루어져 있다면 그 particle은 동사 바로 다음에 와야하고 직접목적명사구 다음에 오지 않으며 셋째, 그 동사는 관용어(e.g., *make love to*, *take advantage of*)의 부분이 될 수 없다. ㉔에서 이것을 보여준다.

- ㉔ a. John's resembling of his mother astounded us.
 b. The looking of the information up took three hours
 c. His making of love to her caused a commotion

끝으로 직접목적명사구에 관한 제약에 대해 알아본다. 첫째, 동사 다음에 오는 명사구는 직접목적어야만 하고 이 위치(e.g., the indirect object *Mary* in *give Mary the book*)로 이동되는 다른 명사구는 없다. 둘째, 그것이 보어구문의 한부분을 내포하거나 한 부분 이어서는 안된다(e.g., *John* in *persuade John to go* is followed by the complement to *go*). 셋째, 적어도 동사가 *mask*, *give*, 혹은 *raise*이고 직접목적어가 substantive nominal (e.g., *make a reference to*, *give some advice to*, *raise two objections to*)인 경우에 한정사를 갖지 않은 명사구가 서술문에서 조건에 완전히 맞다고 할지라도 한정사(e.g., *a*, *some*, *two*)를 갖지 않으면 안된다. ㉕에서 이점들을 설명한다.

- ㉕ a. Jim's giving of Mary the book interrupted Harry.
 b. Our persuading of John to go occurred at noon.
 c. Your making of reference to the book displeased the author.

이 항에서 factive와 action명사류의 파생을 알아보고 명사화에 관한 제약과 심층구조문장이 명사화 될 수 있는 한정 그리고 필요한 파생성분구조와 factive와 action명사류 사이의 어의적인 차이점들을 알아 보았다.

3. Subject-existing vs. Subjectless Gerundive Nominals

영어에서 동명사는 두가지 형태로 크게 구별될 수 있다. 즉, 명사구의 내면구조를 갖는 것과 그렇지 않은 것이 있다. 다음의 예에서 설명되어질 수 있다.

- (1) His rapid drawing of the picture fascinated me.
 (2) His drawing the picture rapidly fascinated me.

이런 차이는 (1)에서 처럼 문장에 있는 동명사가 명사구의 내면구조를 갖는데 반해 (2)에서는 문장의 내면구조를 갖는다고 생각함으로써 설명되어질 수 있다. 어의론적으로 Lees

(1960)¹³⁾가 지적한 것처럼 (1)에서와 같은 동명사는 어떤것을 하는 행위나 방법에 적용되고 반면 (2)에서와 같은 동명사는 사실에 적용된다.

Lees는 또한 두가지 종류의 동사적 동명사 사이의 중요한 차이점을 지적했다. 즉, 명시된 주어와 조동사가 있는 우리가 fact gerunds라고 부르는 것들과 activity gerund로써 적용되는 주어와 조동사가 없는 형인 것이다.

(3) His having eaten vegetables was a great surprise (fact)

(4) Eating vegetables is healthful (activity)

그래서 activity gerund는 항상 주어가 없고 *having*과는 함께 나오지 않는다. 이 차이점은 Rosenbaum(1967)¹⁴⁾에서 보호해진다. 거기에서 주어가 없는 동명사는 Equi NP Deletion에 의해 주어가 있는 동명사에서 파생된다고 생각되었다.

Wasow와 Roeper(1972)¹⁵⁾의 주장은 이런 activity gerund가 작용하는 방법을 이해하는 데 많은 공헌을 했다. 그들은 어떻게 해서 어떤 activity gerunds가 마치 Equi NP Deletion이 들어맞고 어떤것은 필요가 없는 것으로 판단되는지에 관한 문제에 관련된다. 그들은 설명을 하는 과정에서 필수적인 control이 없는 그런 동명사들이 NP's의 내면구조를 갖는 바로 그런 동명사들 이라고 결론을 내린다. 바꾸어 말하면 activity gerunds(문장에서 파생된 subjectless verbal gerunds)는 control을 필요로 한다고 주장한다.

이 항에서는 activity gerunds를 어떻게 하여 이해할 수 있는지 설명하기 위해 activity gerunds를 설명하기로 한다.

Thompson(1973)¹⁶⁾은 Wasow와 Roeper의 주장이 완전히 올바른 것은 아니라고 주장한다. 이것은 단순한 NP's는 아니지만 아직도 noncontrolled interpretation을 인정하는 몇가지의 동명사들이 있기 때문이다. 그러나 이런것들을 보기전에 그들의 원칙에 명백하지마는 실제적인 반대 예증의 부류를 조사해 본다.

Implicit control (A)

(5) Hunting elephants can be dangerous.

(6) Singing loudly is good therapy.

(7) Eating vegetables healthful.

(8) Hitting Jack over the head was unwise.

¹³⁾ Robert Lees, *The Grammar of English Nominalizations*, The Hague: Mouton, p.65, 1960.

¹⁴⁾ Peter Rosenbaum, *The Grammar of English Predicate Complement Constructions*, Cambridge, Massachusetts: The MIT Press 1967.

¹⁵⁾ Thomas Wasow and Thomas Roeper, "On the Subject of Gerunds", *Foundations of Language* 8: 1972.

¹⁶⁾ Sandra Thompson, "On Subjectless Gerunds in English", *Foundations of Language*, 1: 4 1973.

이런것들과 같은 문장들은 'implicit control'을 내포한다. 즉, deleted matrix NP는 이런 문장에서 controller noun이다. 예를 들면 (5)는 만일 PN가 코끼리를 사용한다면 NP에 대해 위협할 수 있다는 것을 의미한다. 그러나 (5)는 (9)를 의미할 수는 없을것이다. 이런 해석을 설명하기 위해 (5)-(8)에 있는 것들과 같은 술어를 포함하고 있는 어떤 문장은 상호관련이 있는 NP's가 matrix에서 그리고 embedded sentence에서 나타나는 기본적인 설명에서 파생된다는 것을 우리는 생각할 수 있을 것이다.

그래서 (5)-(8)의 문장은 실제로 상호관련이 있는 명사구들이 생략된 위치에 낱말 *one*을 갖고 있다고 생각될 수도 있다. 그러나 이런 가정을 문제시 하는 두가지의 중요한 이유가 있다. 둘 다 의미론적이라는 것이다. 즉 첫째는 선택의 제한과 관계된다. 둘째는 해석과 관계된다.

*one*이 complement subject로써 나타나는 분석을 의심하게 되는 첫째 이유는 *one*과 선택상 상반되는 동명사를 포함할 수도 있는 구조적으로 같은 문장을 설명하지 못할 것이라는 것이다.

Implicit control but one incompatible with gerund verbs (B)

- (10) Adjourning immediately at 4:00 was impossible.
- (11) Getting together quickly for coffee would be fun.
- (12) Dispersing instantly would have been the thing to do.

그와 같은 문장의 기본이 되는 설명에서 *one*이 없다고 믿는 둘째 이유는 *one*이 반드시 그 해석의 본질적인 요소가 되는것은 아니라는 것이다.

사실, 만일 *one*의 해석이 정당하다고 뒷받침되는 문장을 그런 해석이 정당하지 않다는 것과 비교해 본다면 *one*의 해석은 그 문장의 포괄적인 해석만이 가능하다는 것을 알게된다. 이렇게해서 포괄적이 되는 (5) (6) (7)에서의 문장은 보충주어가 *one*으로 해석되게 된다. 그러나 일반적이 아닌 (8) (13) (14)에 있는 문장은 그렇게 되지 않는다.

Implicit control in generic sentences (C)

- (5) Hunting elephants can be dangerous.
- (6) Singing loudly is good therapy.
- (7) Eating vegetables is healthful.

Implicit control in nongeneric sentences (D)

- (8) Hitting Jack over the head was unwise.
- (13) Going there was fun.
- (14) Tearing up my new paper dolls was mean.

이렇게 해서 Wasow와 Roeper가 controller를 포함시키지 아니한 그들의 주장에 있을 수

있는 반대 예증이었던 어떤 부류의 activity gerund sentences를 알아 보았다. 그들은 보충 주어의 삭제를 지배하는 matrix noun을 포함시키지 않기 때문에 이것들이 그 주장에 틀림 없는 반대 예증이 아니라는 것을 보게된다. 그리고 그런 문장에 있는 controller와 controlled nouns는 one이 아니라 열거하지 않은 것이다. 즉, 특정한 어의적인 조건하에서만 one으로 판단할 수 있다.

이제, deleted subject가 matrix noun과 상호 관련되지 않은 것으로 생각되는 activity gerunds의 실패를 검토해 본다.

다음 문장을 고찰해 보자. 왜냐하면 그 중의 어떤 것은 지배받고 지배받지 않은 해석이 가능하기 때문이다.

Causative predicates (E)

- (15) Trapping musk rats bothers Mary.
 a. ...she thinks it's not feminine.
 b. ...she is circulating a petition to make it illegal.
- (16) Not getting home until 3 a.m. worried Mother.
 a. ...Mother knew we were expecting her home by midnight.
 b. ...Mother was sure you'd had an accident.

Communication predicates (F)

- (17) Putting up new curtains in the kitchen was Harry's idea.
 a. ...you'll see he got them cooked.
 b. ...he's always thinking of projects for me.
- (18) Father talked about getting a wig.
 a. ...but he'd never do it.
 b. ...but Mother said she wouldn't wear it.

이런 모든 문장에 대한 두드러진 사실은 그 술부들이 두개의 중요한 어의적인 종류로 구분된다는 것이다. (15)와 (16)에서 술부들은 모두가 사역동사이다. (17)과 (18)에서 술부들은 모두가 전달동사이다. 그래서 이런 두가지 형의 술부들이 있는 activity gerunds는 noncontrolled interpretation을 받게 된다고 말할 수 있을 것이다.

여기에 대해서 activity gerunds를 취하지만 noncontrolled interpretation을 허용하지 않은 두 집단의 술부를 고찰해 본다. 첫째는 Wasow와 Roepep의 주장에 대해 있을 수 있는 반대 예증으로 생각되는 부류의 술어이고 둘째는 (A)에서 (D)까지와는 달리 명백한 controller nouns를 포함하는 집단의 문장이다.

Explicit control (G)

- (19) Evelyn dreads singing a solo.

- ① Sue avoids serving white wine with fish.
- ② Sir Hurbert prefers hunting elephants.

(A-D)와 (G)에 있는 술부와 함께하는 어의적인 성질은 그것이 controlled interpretation을 필요로 하는데 Thompson(1973)은 이것을 'privateness'라고 했다. 이런 동사들은 한 개체와 그 개인 사상과 감정을 내포한다. 만하지면 이런 동사하나에 의해 표현된 진술이 틀림없다는 것을 각 개인 그 자신 이외에는 아무도 알지 못한다.

noncontrolled interpretation을 가능케 하는 술어들이 바로 이러한 성질에 대하여 뚜렷하게 대조를 이룬다는 것을 이제 알 수 있다. 즉 (E)와 (F)에 있는 술부는 'public' 술부라고 불리어질 수 있다.

그래서 one이 관제하지 않은 행위를 consider, enjoy, dread, avoid... 할 수 있다는 것이 있을법하다 할지라도 영어는 그런 사건을 나타내는 데에 문장구성상 파생된 activity gerund를 허용하지 않는다. 영어에서 이와 같은 'private' 동사들은 다만 그 자신의 주어가 관제되는 행위를 포함할 수 있을 뿐이다.

Jackendoff(1969)¹⁷⁾와 Tompson(1973)이 이룩한 연구에서 지금까지 검토된 사실을 설명할 수가 있다. 영어에서 모든 activity gerunds는 기본구문에서 명기되지 않은 주어를 갖는 문장으로 나타난다. 이런 명기되지 않은 주어의 해석은 일련의 어의적인 규칙에 의해 부분적으로 상술될 수 있다. 그것을 다음과 같은 것을 포함한다. 첫째, 일반적인 문장속에 새겨진 동작동명사의 주어에 대한 가능한 해석은 one이 된다. 둘째, 동작동명사의 주어는 만일 그것이 'private'술어에 새겨져 있다면 기본문에서 명사와 상호 관련되는 것으로 해석이 된다.

IV. 결 론

변형생성문법에서 되어져야 할 것들 중의 하나는 의미 형태의 근원을 알아보는 것이다. 예를 들면, 문법학자들은 두개의 의미형태를 놓고 어느것이 기본적인 형태이고 어느것이 파생된 형태인가에 관한 문제에 관심을 갖어 왔다.

명사화는 위의 성질에 대한 논의의 대상이 되어왔다. 어떤 학자들은 nominal expressions가 문장의 근원에서 파생된다고 주장했다. 또 어떤 학자들은 반대로 그것은 문장의 근원에서 파생되지 않는다고 주장했다. 말하자면 그것들은 그 자체의 근원을 갖는다는 것이다.

2장에서 이런 문제에 대한 몇명의 학자들의 견해를 다루었다. 우선 이 문제에 대해 두드러진 학자는 Robert Lees였다. 그는 *The Grammar of English Nominalizations*(1960)

¹⁷⁾ Ray Jackendoff, *Semantic Interpretation in Generative Grammar*, Cambridge, Mass: The MIT Press 1972.

에서 구문론적인 변형을 통해서 문장의 근원에서 nominal expressions를 끌어내려고 하였다. 이와 관련해서 그는 predicate expressions와 이에 부합하는 nominal expressions 사이의 관련성을 알아내려고 하였다.

그러나 Noam chomsky는 “Remarks on Nominalization”(1970)을 통해서 nominal expressions의 변형분석에 대한 몇개의 문제점을 제기했다. chomsky는 명사류가 predicate expressions에서 파생되지 않는다는 어휘론자들의 주장을 옹호했다. 즉, 명사류는 그에 부합하는 술어에 관계 없이 명사류라는 것이다. 이 점에 관해서 그는 predicate expression와 그에 부합하는 nominal expressions 사이의 모순점들을 끌어내려고 하였다. 다시 말해서, Chomsky는 gerundive nominals가 그것들과 련된 문장의 근원에서 파생된데 반해서 derived nominals는 그것들이 련된 문장의 근원에서 파생되지 않고 the lexicon에서 설정되어야 한다고 주장한다.

더 나아가서, Schachter는 “A Nontransformational Account of Gerundive Nominals in English”(1976)에서 gerundive nominals의 변형분석에 반대 했다. 그는 gerundive nominals의 기본요소가 되는 구조는 a phrase structure rule에 의해 규정되어야 한다고 주장한다.

3장에서는 nominal expressions에 관한 구문론적이고 어의론적인 면을 다루었다. 많은 문법학자들은 이 점들에 관한 nominal expressions의 현상에 관심을 갖어왔다. 영어에서 여러가지 nominal expressions 가운데서 Chomsky는 gerundive nominals와 derived nominals 사이의 차이점들을 제시했다. 그는 대부분의 두드러진 차이점들이 변형과정의 productivity와 문장과 명사어의 형태 사이에 련된 generality 그리고 명사어 형태의 internal structure와 련된다고 설명한다. 그는 이런 차이점들을 제시하는 과정에서 어휘론자들의 가설을 옹호했다.

Lees(1960)는 ‘factive’명사어와 ‘action’명사어를 비교했다. 그는 구문론적이고 어의론적인 contrasts와 constrains를 조사했다. 그는 factive명사어가 사실에 관계하는 반면 action 명사류는 행동 즉, 어떤 것을 행하는 방법에 련된다고 설명한다.

Lees가 제안한 factive와 action 명사어 사이의 근본적인 차이점들에 관해서 Thompson은 “On Subjectless Gerunds in English”(1973)에서 ‘activity’ gerunds를 연구했다. 그녀는 영어의 모든 activity gerunds가 기본구조에서 unspecified subjects를 갖는 문장으로 표현된다고 결론을 내린다. 이런 unspecified subjects의 번역은 일련의 semantic rules에 의해 상술되어질 수 있다고 주장한다.

이 연구에서 필자는 어떤 구체적인 주장을 취하지는 못한다. 이 연구는 필자 자신의 originality는 아니고 다만 영어 명사화에 대한 본국언어학자들의 연구를 고찰한 것이다. 그러나 본국 언어학자들의 연구라 할지라도 영어의 본국인이 아닌 우리들이 영어를 이해하는 데 크게 도움이 될 수 있다고 생각한다.

BIBLIOGRAPHY

- Chomsky, Noam. "Remarks on Nominalization" in R. Jacobs and P. Rosenbaum (eds.), *Readings in English Transformational Grammar*. Waltham, Massachusetts: Ginn and Co. (1970).
- Fraser, Bruce. "Some Remarks on the Action Nominal in English" in R. Jacobs and P. Rosenbaum (eds.), *Reading in English Transformational Grammar*. Waltham, Mass.: Ginn and Co. (1970).
- Jackendoff, Ray. *Semantic Interpretation in Generative Grammar*. Cambridge, Mass.: The MIT Press. (1972).
- Kiparsky, Paul and Carol Kiparsky. "Fact" in Manfred Bierwisch and Karl Heidolph (eds.), *Progress in Linguistics*. The Hague: Mouton. (1970).
- Lees, Robert. *The Grammar of English Nominalizations*. The Hague: Mouton. (1960).
- Levi, Judith. *The Syntax and Semantics of Complex Nominals*. New York: Academic Press. (1978).
- Rosenbaum, Peter. *The Grammar of English Predicate Complement Constructions*. Cambridge, Mass: The MIT Press. (1967).
- Thompson, Sandra. "On Subjectless Gerunds in English", *Foundation of Language*, 9: 3 (1973).
- Wasow, Thomas and Tomas Roeper. "On the Subject of Gerunds", *Foundation of Language*, 8: 1 (1972).

Observation on Nominals in English

Hyeong-Seong Seon

Dept. of liberal arts

Gwangju Health Junior College

>Abstract<

In generative-transformational grammar, one of distinctive things to be done is to pursue the sources of surface forms. The grammarians have been interested, among other things, in the question as to which is the basic form and which is the derived form.

Chapter 2 has dealt with some distinguished scholars' positions on this issue. Robert Lees tried to derive nominal expressions from sentential sources through syntactic transformations. However, Noam Chomsky casted some serious questions on the transformational analysis of nominal expressions. He claims that gerundive nominals are derived their associated sentential sources, whereas derived nominals are not derived from their associated sentential sources but should be posited in the lexicon.

One step further, Schachter argued against the transformational analysis of gerundive nominals. He claims that the basic constituent structure of gerundive nominals should be provided by a phrase structure rule.

Chapter 3 has dealt with some syntactic and semantic aspects of nominal expressions. Chomsky showed the differences between the gerundive nominals and derived nominals. In the course of showing the differences, he supported the lexicalist hypothesis.

Lees compared "factive" nominals and "action" nominals. He explains that factive nominals refer to a fact, while the action nominals refer to an action, or a way of doing something.

Thompson explored "activity" gerunds in an attempt to account for how they are understood. She claims that the interpretation of these unspecified subjects may be specified by a set of semantic rules.

This study is not of my own originality but of my understanding of native linguists' exploration of English nominalizations. Nonetheless, it seems to me that this study may greatly contribute to non-native speakers' understanding of the English language.