

유아교육 프로그램의 질적 분석을 위한 NAEYC 인준기준 및 과정에 관한 연구

유아교육과 강 숙 현
전임강사

I. 서 론

A. 연구의 필요성 및 의의

1960년대 유아기 중요성의 인식과 사회여건의 변화로 인해 유아교육에 대한 일반대중의 관심은 세계적으로 보편화 추세를 보이고 있으며 유아교육에 대한 국가적 차원의 관심과 노력도 두드러지게 되었다.

이렇듯 전세계적으로 1960년대부터 유아교육에 대한 관심과 노력이 집중되었지만 우리나라의 경우에는 경제개발에 치중한 나머지 유아교육분야에서의 진정한 교육적 노력은 미흡하였다. 1979년 교육과정을 개정하고 1980년대 들어와서 새로운 국정지표의 제시와 더불어 정치·경제·문화·사회 전반에 걸친 국가발전을 위해서는 교육을 통한 인적 자원의 양성이 중요하고 그 기초가 유아교육에 있다는 점이 인식되면서 국가적 관심과 노력이 고조되어¹⁾ 80년대의 한국의 유아교육은 유아원 및 유치원의 취원율을 10배 이상 신장시키는 등 교원 수, 기관 수의 획기적인 양적 팽창을 이루어 왔다.²⁾

유아교육이 정책적으로 양적 확충에 주력함으로써 1982년 유아교육기관의 시설·설비기준이 대폭 완화되었고 그밖의 유아교육 관련 법규들이 최저수준에서 제시되고 있어 유아교육에 대한 행·재정적인 지원의 강화와 교육경험의 기회가 보편화된 발전측면과는 상이하게 유아의 발달적 수준에 적합하지 않은 유아교육이 불가피하였다.³⁾

유아교육 프로그램은 유아의 발달적 수준에 적합한 환경과 다양한 활동을 통해서 바람직하고 효과적인 경험을 할 때 질적으로 우수하다고 할 수 있다.⁴⁾ 따라서 현재 우리나라의 법적

¹⁾ 박혜정, 강혜원, 장명린(1987a), 「우리나라 유아교육기관의 운영실태 분석」, 연구보고 RR 86~24 (한국 교육 개발원), pp.23~47.

²⁾ 이상금(1989), “유아교육의 개념” 「유아교육의 본질과 방향(I)」, 한국 교육협회 유아교육연구회 세미나보고서(한국 교육학회 유아교육 연구회), p.2.

³⁾ 박혜정 외(1987 b), 「유아교육기관 평가준거 개발 연구」, 연구보고 RR 86~48 (한국교육개발원), p. 11.

⁴⁾ 강숙현(1988), 「유아교육 프로그램 인준평가 기준의 적용에 관한 연구」 이대 대학원 석사청구논문(미간행), p.2.

기준으로는 유아교육 프로그램의 질적 수준의 향상을 꾀하기가 어려운 실정이다.

유아교육 프로그램의 발전에는 양적인 팽창과 더불어 질적인 변화와 발전이 모두 요구된다. 더구나 질적 수준의 향상을 모색하고 있는 우리나라의 경우에는 유아교육 프로그램 실제에 대한 전반적인 질적 수준의 관리가 강조되어야 하며 이를 위한 제도적 조치와 방안이 시급히 요구되고 있다.

유아교육 프로그램의 질적 수준의 관리를 위한 과정은 교육프로그램의 개선을 목적으로 이에 관련되는 자료를 체계적으로 수집·분석·보고하는 의도적인 과정을 갖게 되고 그 결과를 프로그램 실제의 개선에 반영하려는 시도라고 볼 때 평가의 개념과 열매상통한다.⁵⁾

교육은 유 목적적인 활동으로 운영되므로 목적에 위배되는 모순은 목적지향을 위한 합리적인 활동으로 전환시켜야 한다. 이러한 교육활동은 평가과정을 통해 더욱 개선되고 발전되며 프로그램의 질적 수준을 관리하려는 노력은 바람직한 차기 교육계획을 수립하는데 타당한 근거를 마련해 주는 계기가 된다.

유아교육 프로그램의 질적 수준의 관리를 위해서는 평가활동의 필요성에 대한 인식 뿐 아니라 행·재정적인 감독과 지도 그리고 유아교육 프로그램을 운영하고 있는 기관자체의 증진을 위한 노력이 요구된다.

미국의 경우 유아교육 프로그램의 질적 수준을 관리하려는 노력의 일환으로 프로그램 실체를 객관적으로 평가하는 기준을 개발하고 활용하는 작업이 활발히 진행되고 있으며⁶⁾ 특히 NAEYC (National Association for the Education of Young Children)의 NAECP (National Academy of Education for Childhood Programs ; 일반적으로 Academy 라고 칭한다)에서 유아교육 전문가들에 의한 수년간의 연구를 통해 다양한 유형의 유아교육 프로그램에 대해 일반적인 질적 수준을 평가할 수 있는 기준을 개발하였다.⁷⁾ 이 기준에 적합한 프로그램 실체를 운영하는 유아교육기관을 인준해 주는 인준평가체제(Accreditation Framework)를 활용하고 있다.⁸⁾

인준평가체제는 법적인 규제력을 갖고 있지는 않으나 프로그램의 전문성을 인정해 주는 평가과정으로⁹⁾ 각 유아교육기관들의 자발적인 참여로 이루어지고 있다.

NAEYC에서는 유아교육 프로그램의 다양한 유형을 망라하여 일반적인 평가기준을 선정하고자 유아의 발달적 요구와 교육철학의 다양성을 동시에 고려하여 프로그램의 각 구성요소들을 세분화 시켰으며, 이를 우수한 질의 유아교육 프로그램을 평가하는 기준으로 설정하였다.

⁵⁾ 어은혜(1986), "유아교육에서 평가의 기본방향 및 방법" [유아교육 평가의 이론과 실제], 제27회 하계강습회(대한유치원교육협회), p.21.

⁶⁾ 미국에서 개발·적용되고 있는 유아교육 프로그램 평가를 위한 도구 목록을 <부록 1>에 제시하였다.

⁷⁾ NAEYC(1984), *Accreditation Criteria & Procedures of the National Academy of Early Childhood Programs*. (Washington, D. C., N. W : NAEYC)라는 책자를 발간하여 기준과 적용과정을 설명하여 유아교육 프로그램들로부터 인준제에 대한 이해를 돕고 있으며 실제 인준을 위한 평가시 활용한다.

⁸⁾ William L. Goodwin., Laura A. Driscoll(1980), *Handbook for Measurement and Evaluation in Early Childhood Education*, (San Francisco, California : Jossey-Bass Inc. Publishers), pp.348~78.

⁹⁾ C. A. Decker., J. R. Decker(1976), *Planning and Administering Early Childhood Programs(2nd ed.)* (Columbus : Charles E. Merrill Publishing Company), p.41.

그리고 교육프로그램 평가모형 중에서 인준평가체제를 적용하여 각 기관의 교육프로그램 질적 수준의 향상을 꾀하고 있다. 인준평가체제는 유아교육에 관련된 사람들 즉, 부모·교사·유아·기관 운영자 등을 위한 강력한 도구로써의 잠재력을 가지고 있다. 좋은 놀이감은 유아들에 의해 다양한 방식으로 쓰여지듯 NAEYC에서 개발·활용하고 있는 유아교육 프로그램 인준기준 및 과정은 가치로운 도구로 제공되고 있다.¹⁰⁾

우리나라의 경우 한국교육개발원에서 유아교육 프로그램의 질적 향상을 위한 일환으로서 「유아교육기관 평가준거 개발연구」가 진행되었으나 이는 평가체제의 개발이라기보다는 활용을 위한 이전단계의 기준설정 연구로서 구체적인 평가체제를 확립하기 위한 기초 준비단계적 시도라고 하겠다. 유아교육 프로그램의 전반적인 측면을 고려한 세분화된 객관적인 척도가 부족한 현 상황에서나마 NAEYC의 유아교육 프로그램 인준을 위한 기준 및 과정을 적용해 보려는 시도가 있었으며¹¹⁾ 이를 기초로 우리나라 유아교육기관의 질적 분석을 위한 기준설정과 그 타당도 검증연구가 활발히 진행중에 있다.¹²⁾

유아교육의 진정한 발전을 위해서는 양적 확대와 전반적인 질적 수준의 향상이 상용발전되어야 한다. 그러나 우리나라의 현 상황을 살펴보면 1982년 유아교육기관이 공·사립 유치원과 새마을 유아원으로 이원화되고 유아교육 자료의 개발과 현장에의 무상공급, 교사의 현직교육 실시 등 행·재정적인 지원을 강화하고 질적 향상을 위한 노력을 해 왔으나 유아교육이 정책적으로 양적인 면에만 집중되므로해서 유아의 발달적 수준에 적합하지 않은 유아교육 프로그램의 운영이 불가피하였고 시설의 유형이나 지역적 특성과는 무관하게 획일적인 유아교육 프로그램이 운영되고 있다.¹³⁾ 앞으로는 각 지역의 특성이나 시설유형 및 유아의 발달 수준 등을 고려하는 노력이 이루어져야 하겠다. 그러한 노력의 일환으로는 먼저 운영되고 있는 프로그램의 질적 수준을 파악하여 그 분석자료를 기초로 우리나라 실정에 맞는 프로그램의 개발과 합리적인 개선방안의 수립이 가능해질 것이다. 이는 곧 교육실제의 다양성과 전체성을 동시에 추구하는 바람직한 결과를 이끌게 된다.¹⁴⁾

유아교육 프로그램의 전반적인 측면을 고려한 세분화된 내용의 객관적 척도가 부족한 우리나라의 현상하에서 NAEYC에서 개발하여 유아교육 프로그램의 평가를 위한 도구로써 타당도가 검증된 「유아교육 프로그램 인준을 위한 평가기준 및 과정(Accreditation Criteria and Procedures for Early Childhood Programs)」에 기초하여 프로그램 구성요소별로 기초목적과 합리성에 근

¹⁰⁾ NAEYC(1986), "Accreditation... a new tool for early childhood programs." *Young Children*, 5, pp. 31~32.

¹¹⁾ 강숙현(1988), 「유아교육 프로그램 인준평가기준의 적용에 관한 연구」 이대 석사학위 청구논문. 심성경(1989), 「NAEYC 기준에 의한 한국 유아교육 프로그램의 질에 관한 분석」 이대 박사학위 청구논문.

¹²⁾ 이기숙(1989 예정), "한국 유아교육기관의 질적 분석 기준 개발에 관한 연구." 미간행 보고서.

¹³⁾ 박혜정의(1987a), pp.14~15.

¹⁴⁾ 이종숙(1989). "유아발달과 평가." 「유아교육의 본질과 방향(I)」. 한국 교육학회 유아교육연구회 세미나 보고서(한국 교육학회 유아교육 연구회), pp.77~78.

간을 둔 평가기준들을 설정하고 적용과정을 알아보는 일은 앞으로 우리 나라에서 유아교육 프로그램을 평가하는 도구로써 현재 프로그램 운영의 질적 수준을 분석하는 데 도움을 줄 것이라 기대된다. 또한 유아교육 기관이 안고 있는 당면과제 즉, 질적 수준의 향상이라는 과제 앞에, 유아교육 프로그램의 실체를 구성하고 있는 세부요소들(교사-아동간의 상호작용, 교육과정, 교사-부모간의 상호작용, 교사자격 및 발달, 유치원 운영관리, 교사편제, 물리적 환경구성의 적절성, 유아의 건강과 안전, 영양 및 급식봉사, 평가 등)이 도달해야 할 이상적인 유아교육 프로그램 실체를 구체적으로 제시할 수 있다.

B. 연구목적 및 문제

본 연구의 목적은 NAEYC에서 개발·활용하고 있는 유아교육 프로그램 인준을 위한 평가기준 및 과정을 연구하여 우리나라 유아교육 프로그램의 질적 수준을 분석해 볼 수 있는 유용한 평가도구로써의 활용을 위해 그 기준과 절차를 알아보고자 한다.

연구문제는 다음과 같다.

1. 교육프로그램 평가유형 중 인준평가체제란 어떤 특성이 있는가?
2. NAEYC에서 개발한 유아교육 프로그램 인준을 위한 기준은 무엇인가?
3. NAEYC에서 활용하고 있는 유아교육 프로그램 인준과정은 어떠한가?

C. 용어의 정의

1. 유아교육 프로그램 또한 기관

출생~5세 또는 5세~8세 유아를 위하여 반일제나 종일제의 집단프로그램을 NAEYC에서는 기관중심의 교육프로그램이라고 정의하였으며 이는 '유아 교육기관'이라는 용어와 동일하게 사용된다.¹⁵⁾

2. 프로그램 구성요소

평가되어질 프로그램의 모든 측면 즉, 교사-아동간의 상호작용, 교육과정, 교사-부모간의 상호작용, 교사자격 및 발달, 물리적 환경, 유아의 건강과 안전, 교사 편제, 영양 및 급식봉사, 유치원 운영관리, 평가 등을 포함한다.¹⁶⁾

3. NAEYC(National Association for the Education of Young Children : 전국 어린이 교육 협회)

0~8세 유아의 성장·발달을 촉진시키기 위해 그들의 권리와 요구를 옹호하고 교육적·복지적 차원의 노력을 기울이는 구성원들의 조직체이다. 1926년에 설립되어 현재 정기간행물(Young Children)의 발행 및 유아교육 관계 출판사업, 연차 학술모임 개최, 회원연수, 유아교육 프

¹⁵⁾ NAEYC(1985), *Guide to Accreditation* (Washington, D.C. : NAACP), pp.11~12.

¹⁶⁾ *Ibid.*, p.11.

그럼 인준 등의 활발한 교육적 활동을 비롯하여 각종 봉사를 제공하고 있는¹⁷⁾ 유아교육 전문 단체이다.¹⁸⁾

4. NAECP(평가 주무기구)

NAEYC 산하에 조직된 유아교육 프로그램 인준을 위한 평가를 관장하는 전문기구로 National Academy of Early Childhood Programs을 일컫는 것이며 일반적으로 Academy라고 칭한다.¹⁹⁾

II. 본 론

A. 교육프로그램 평가의 정의 및 특성

1. 프로그램 평가

평가(Evaluation)란 정확성, 비용, 효율성으로 어떤 것의 가치를 판단하는 과정으로 관찰이나 검사를 통해서 개인의 행동, 특성, 프로그램의 성격을 결정하는 데 필요한 수치를 배정하는 측정(Measurement)과는 그 의미가 다르다.²⁰⁾ 유아교육에서 주로 평가되는 대상의 범주를 살펴보면 유아의 개인적 수행능력, 교육효과, 교육과정, 프로그램의 효율성 등이다. 교육분야에서 평가의 개념은 전통적으로 학습자의 지적 성취에 관심을 두어 검사나 심리측정과 밀접하게 관련되어 오다가 1960년 이후부터 교육프로그램에 대한 평가에도 관심이 모아지게 되었다.

1970년대 이후로 교육평가에 대한 교육연구자들의 관심과 노력이 집중되면서 다양한 목적을 지닌 평가모델의 개발과 활용과정에 대한 탐색이 이루어져 기존 모델의 응용 뿐 아니라 새로운 평가모형들이 소개되었다.

평가의 목적이 확대됨에 따라 평가방식도 다양해졌다. 상당한 비판을 받으면서도 오늘날까지 가장 널리 사용되고 있는 양적인 분석방법의 대안으로 과정지향적 분석방법에 기초한 '과정평가모형(process-evaluation models)'의 등장이 그것이다. 이는 증명과정과 확인과정을 중시하고 검증할 수 있는 결과와 가설을 추구하는 기술적 합리성을 강조하는 수량적 연구가 의미를 잃게 되면서 현상학적 입장을 수용한 사회학적·인류학적 평가경향의 영향을 받은 새로운 평가모형이다.²¹⁾

평가방식의 다양화와 발전은 평가영역의 확대를 의미한다. 학습자의 발달수준 및 특성, 성취결과로부터 교사, 물리적 환경, 교육과정 운영, 프로그램의 효율성에 이르기까지 평가영역이

¹⁷⁾ 강숙현(1988), pp.11~12.

¹⁸⁾ B. Spodek., Olivia N. Saracho., & Michael D. Davis (1988). *Foundations of Early Childhood Education*. (Englewood Cliffs, N. J : Prentice-Hall, Inc.), p.139.

¹⁹⁾ NAEYC(1985), p. xi.

²⁰⁾ W. L. Goodwin., L. A. Driscoll(1980), pp.1~2.

²¹⁾ W. J. Popham., D. Carlson, *The Adversory Evaluation Model : A Second Look*, ed. H. A. Giroux.,

확대되었다.²²⁾ 이러한 추세속에서 활발하게 논의되고 있는 교육프로그램에 대한 평가가 대두된 것이며 이는 사회과학 분야에서 광범위하게 적용되고 있다.²³⁾

프로그램 평가는 목적 및 목표설정, 우선순위 결정, 자원의 재분배 등에 관한 의사결정을 위한 기초작업으로 프로그램을 위한 투입, 과정, 산출을 측정하여 프로그램을 개선·향상시키거나 프로그램의 질적 가치를 판단하는 것이다.²⁴⁾ 프로그램 평가를 통하여 그 프로그램이 사회적 요구와 학습자의 요구를 잘 반영하며, 과정속에 투입되는 학습자료가 타당한지, 의도한대로의 교사 및 학습자 행동이 일어나고 있는가에 관한 정보를 얻게 된다.²⁵⁾ 교육활동의 정상화를 위해서는 정상적 적용을 돕는 요인과 이를 저해하는 요인을 분석하려는 목적 하에서 평가활동이 이루어져야 한다. 평가과정 및 결과는 세부적인 목적여하에 따라서, 평가계획과 실행에 관계되는 사람들에 따라서 또한 주변여건에 따라서 다소 차이가 있다. 그러므로 프로그램 평가의 목적이 어디에 있느냐에 따라 각기 다른 평가모형을 개발할 수가 있다. 예를 들면 프로그램의 부분적인 수정이나 개선을 위한 형성평가, 프로그램의 주효과와 영향을 알아보기 위한 총괄평가, 교육목표의 설정과 학습내용 및 경험의 선정과 조직, 적절한 교수-학습 과정을 거친 학습활동의 결과를 분석하기 위한 자체평가, 여러 교육프로그램 중에서 각 프로그램의 효과를 검증·비교하기 위한 비교평가 등 평가활동이 갖는 목적에 따라 평가유형을 구분해 볼 수 있다. 그러나 어떤 형태의 평가이든 교육프로그램 평가는 교수-학습과정, 운영관리, 건강증진 및 보호 및 우리의 사회적 삶의 질을 증진시키는데 공헌하고 실제적이고 잠재적인 판단의 기초로써 활용되어야 한다.²⁶⁾ 또한 그 목적은 프로그램의 차기 계획 설정과 운영 그리고 학습자의 발달수준을 고려하여 정책적인 의사결정에 정보를 제공함으로써 프로그램의 질적 수준의 유지·향상에 두어야 한다.

우수한 질적 수준을 피하기 위해 진행되는 프로그램 평가의 영역은 각 학자들이 취하는 입장이나 접근방식과 의도, 평가될 프로그램의 특성에 따라서 그 범주가 달리 나뉘어진다. 그러나 프로그램 평가는 그 프로그램에 관련된 사람들을 도와주고 프로그램의 효과를 향상시키는데 직접 관련되는 것에 한정되며 개인적 특성에 대한 평가가 아니라 개인적인 자료는 집단적인 자료로써 활용되어야 한다.²⁷⁾ 또한 프로그램 평가는 평가목적에 입각해서 다양한 접근방법과 변인의 측정영역을 고려하여 프로그램 평가 영역을 개념화하고 상호복합적 관계를 고려

A. N. Penna., & W. F. Pinar. (1981), *Curriculum and Instruction*. (McCutchan Publishing Co., p.271.

²²⁾ Bruce D. Grossman., Carol Keyes(1985), *Early Childhood Administration*. (Newton, Mass : Allyn and Bacon), pp.234~35.

²³⁾ 황정규(1986), "교육평가 연구의 과제와 전망." 「대학평가연구」 제1권, 제1호, pp.9~25.

²⁴⁾ 박도순(1984), "프로그램 평가의 개념." 「교육개발」 제6권, 제2호. (한국교육개발원), pp.16~17.

²⁵⁾ 박경숙(1983), "교육과정 질적 관리를 위한 교육과정 평가모형." 「한국교육학회 183년차 학술대회 분과별 개인 연구 발표 요약」. p.118.

²⁶⁾ George F. Madaus., Michael S. Scriven., Daniel L. Stufflebeam(eds.) (1983), *Evaluation Models... viewpoint on educational and human services evaluation*. Highman, MA : Kluwer-Nijhoff Publishing. p.3

²⁷⁾ 박도순(1984), p.17.

해야 한다.

Anderson과 Ball은 프로그램 평가의 목적을 프로그램의 가설설정에 대한 의사결정과 수업 진행상황의 검증을 위한 근거 및 프로그램 수정에 관한 결정의 근거를 제공하는 것이라고 하였으며, 또한 프로그램의 긍정적 효율성과 부정적 효과의 자료를 수집함은 물론 기본적인 이해를 돕는데 그 목적이 있다고 하였다.²⁸⁾

Cronbach은 교육프로그램에 대한 의사결정을 위한 정보의 수집 및 활용을 목적으로 프로그램 평가가 적용되어야 하며 과정의 질적 향상, 개인에 대한 의사결정, 운영관리 측면의 통제를 구체적인 목적으로 설정하였다.²⁹⁾ 박도순은 프로그램 평가의 목적을 5가지로 요약하면서 Cronbach이 강조한 교육프로그램에서의 체계적 접근(system approach)의 필요성에 동의하고 있다. 박도순이 제시한 프로그램 평가의 목적은 다음과 같다.³⁰⁾

1. 프로그램이 의도한 목적과 실현된 성과를 비교한다.
2. 프로그램에 관련된 가치를 판단하며 행정적 결정에 참고자료를 제공한다.
3. 프로그램의 실제적용 상황의 정보를 수집하여 개선을 모색한다.
4. 부정적이거나 혹은 의도하지 않은 성과에 대하여 명료화한다.
5. 목표설정을 위한 과정에서 평가결과의 재투입을 결정하는 일련의 절차로써 제공된다.

프로그램 평가나 교육의 질적 관리를 위해서 교육기관이나 프로그램의 교육내용의 적절성, 교수방법의 효율성, 물리적·심리적 환경의 양호도, 교육결과의 가치 등에 대한 총체적 평가를 하여 기관이나 프로그램의 질적 수준을 향상시키려는 의도라고 볼 때,³¹⁾ 평가모형(혹은 참조체계)을 활용하면 그 효율성을 높일 수 있다.

Messic와 Barrows는 프로그램 평가나 연구에서 다루지는 복합적인 특징들을 효과적으로 적용하기 위해서 의학적 접근의 필요를 강조하면서 의학적 모형의 적용을 시사하였다.³²⁾

강조점에 따라 다양한 프로그램 평가 모형을 살펴보면 <표 1>과 같다.³³⁾ 다양한 평가모형 중에서 유아교육분야에 적용가능한 평가에 초점을 두어 목적에 따른 프로그램평가의 종류와 개념을 살펴보면 다음의 <표2>와 같다.³⁴⁾

²⁸⁾ S. B. Anderson., S. Ball (1978), *The Profession and Practice of Program Evaluation*. (San Francisco : Jossey-Bass), pp.3~4를 인용한 W. L. Goodwin., L. A. Driscoll (1980), p.343를 재인용.

²⁹⁾ Lee. J. Cronbach, "course improvement through evaluation," eds. G. F. Madaus., M. S. Scriven., D. L. Stufflebeam(1983), pp.101~102.

³⁰⁾ 박도순(1984), p.16.

³¹⁾ 이종숙(1989), p.74.

³²⁾ Samuel Messick., Tomas Barrows, "Strategies for Research and Evaluation in Early Childhood Education," in *Early Childhood Education. The 71st Yearbook of the NSSE*. Ed. by I. J. Gordon. (Chicago : the University of Chicago Press, 1972), pp.261~90을 인용한 이은혜(1978), p.4를 재인용.

³³⁾ S. Issac., W. B. Michael(1981), *Handbook in research and evaluation*. (2nd ed.) San Diego, CA : EDITS. p.7.

³⁴⁾ W. L. Goodwin., L. A. Driscoll(1980), pp.348~78 참조한 강숙현(1988), p.25를 재인용.

〈표 1〉 프로그램 평가모형

평가모형	강조점
목표지향적 평가 (Object-oriented evaluation)	학습자의 수업진행과정과 교육혁신의 효과를 측정한다.
의사결정적 저항 평가 (Decision-oriented evaluation)	의사결정자의 지적인 판단을 이용한다.
실행과정 평가 (Transactional evaluation)	중요한 사람(Key people : 부모, 교사, 교육관계자)의 관점에서 프로그램의 진행과정과 그 가치를 진술한다.
평가 연구 (Evaluation research)	교수효과를 설명하거나 교수전략을 고안한다.
탈 목표 평가 (Goal free evaluation)	프로그램 자체의 개념적 모형과는 다른 기준을 기초로 하여 프로그램의 교육적 효과를 측정한다.
찬·반향 토론식 평가 (Adversary evaluation)	프로그램의 같은 정보를 두가지 측면으로 측정해서 프로그램의 가치를 찬·반되는 두가지 대안적 해석 중 보다 좋은 것을 제시한다.

〈표 2〉 목적에 따른 프로그램 평가모형

프로그램평가모형	개념	목적
인준평가모형 (Accreditation Framework)	교육프로그램이 제시된 기준에 어느 정도 일치되는가의 정도에 따라서 우수한 질의 프로그램을 인준해 주는 과정	교육관계자의 전문성을 고양하고 프로그램의 결함을 개념화하여 질적 수준의 증진을 모색
Tyler의 목표 달성 모형 (Objective-Attainment Framework)	학생들을 위한 목표 설계와 그 목표가 성취되었는가 확인할 수 있는 측정에 중점을 두어 행동적 용어로 진술된 목표들과 학습자의 성취간에 일치 정도를 알아보는 것	행동적으로 진술된 관찰가능한 목표들을 성취했는지를 검증
Stake의 가치판단 모형 (Countenance Framework)	평가는 평가자의 기술(의도, 관찰) 및 판단(기준, 판단)행위로 교육프로그램을 체계적으로 기술·판단하는 것 →형식적 평가강조	기술적행위가 진행되는 동안 판단적 행위자료에 의해 일치성을 고려 즉, 자료의 수집, 처리, 해석을 통해 다음 프로그램에 고려

프로그램평가모형	개 념	목 적
Scriven의 판단 모형 (Formeless Framework)	평가는 형식적 세계가 아닌 통찰의 형태로서 가치를 판단하는 과정	프로그램에 의해서 나타나는 모든 현상들의 원인과 결과를 발견하여 검증하고, 프로그램의 장점과 가치를 판단
Stufflebeam의 의사결정 모형 (CIPP Framework)	Context-Input-Process-Product의사결정의 대안들을 판단하는 데 유용한 정보를 기술·수집·제공하는 과정	의사결정자에 필요한 정보를 수집하여 의사결정을 촉진
Provus의 불일치 모형 (Discrepancy Framework)	프로그램의 개발과정 각 단계에서 프로그램의 성과와 기준과의 비교를 통해 의사결정에 유용한 정보를 제공	프로그램 기준과 실제간의 불일치가 존재하는지를 밝히고, 도출되는 정보를 이용하며 프로그램을 평가하고 개선·증진을 모색 →계속적인 feedback을 제공

2. 유아교육 프로그램 평가

유아교육에서 평가활동은 유아교육 프로그램이나 그 관련요소들의 효율성을 검증하고 연구 자료를 얻는 데 그 목적이 있다. 따라서 유아교육에서의 평가는 그 프로그램이 지향하는 교육 목적에 입각하여 실시되어야 하며 평가의 내용은 유아교육의 목적이 전인적 발달에 있으므로 기초하되 프로그램이 의도했던 목적의 달성여부를 특색있게 드러내 보일 수 있는 방향으로 이루어져야 한다.³⁵⁾ 이러한 추세속에서 유아교육에서의 평가활동의 목적과 기능에 대한 논의가 활발하다.

Goodwin과 Driscoll은 유아교육 평가에서의 논의점을 다음과 같이 제시하고 있다.³⁶⁾

1. 어린시기의 유아가 측정의 대상이 되어도 괜찮은가?
2. 0~3세 시기의 유아들에 대한 측정 및 검사가 가능한가?
3. 편견요인의 개입은 없는가?
4. 사용되는 측정도구는 공정한가?
5. 유아교육에 종사하는 관계자(staff)들도 평가되어야 하는가?
6. 시간과 경비면에서 효용성이 있는 평가의 실행인가?
7. 새로운 프로그램 평가에 기존의 도구가 타당한가?
8. 프로그램의 효과를 직감적으로 알 수 있을 때에도 평가를 시행하는가?
9. 긍정적인 효과외에 부정적인 결과에 대한 수용여부는 어떠한가?
10. 다른 목적을 지닌 프로그램들을 비교평가할 수 있는가?
11. 평가활동이 프로그램 목적에 과도한 영향력을 미치는가?

³⁵⁾ 이종숙(1989), p.74.

³⁶⁾ W. L. Goodwin., L. A. Driscoll(1980), pp.8~28.

12. 통제집단에 대한 실험처치는 윤리적인가?
13. 평가자들간의 신뢰도는 확보되었나?
14. 프로그램의 효율성의 이유를 설명할 수 없다 하여 부적절하다고 평가할 수 있는가?
15. 평가 이후 질적 향상이 이루어진 후에도 이전의 평가결과에 절대적으로 의존해야 하는가?

또한 Goodwin과 Driscoll은 유아교육에서의 측정 및 평가의 경향에 대하여 5가지로 개념정의하고 있는데 이를 정리하면 다음과 같다.³⁷⁾

- 경향 1. 현장에 대한 적절한 평가유형의 개념이 확장되고 있다.
- 경향 2. 유용성이 확보된 측정 및 평가를 위해 측정될 변인의 수를 증가시킨다.
- 경향 3. 측정결과에 대한 공정하고 합리적인 해석을 강조한다.
- 경향 4. 교사진(staff)에 대한 평가도 활발하다.
- 경향 5. 프로그램 자체에 대한 평가의 요구가 증대되고 있다.

Keyes는 평가영역이 확대되고 있는 경향에 인식을 같이 하면서 아동에 대한 교사의 반응, 시설·설비, 부모-교사 관계, 재정관리, 건강 및 영양관리, 사회봉사 등을 평가영역으로 제안하였으며³⁸⁾ Berson도 교사, 환경적 측면, 일과계획, 아동의 발달수준에 적합한 환경구성 및 활동계획, 시설·설비, 개별화된 교수방법, 프로그램과 가정간의 의사소통 등 프로그램의 전반적인 실적을 평가영역으로 보는 확대된 경향을 나타내 주고 있다.³⁹⁾

평가영역의 확대화 경향속에서 먼저 평가의 목적과 기능에 대한 개념화는 중요한 일이다. Decker와 Decker는 유아교육에서 평가활동의 목적과 기능을 다음과 같이 설명하고 있다.⁴⁰⁾

1. 유아교육 프로그램의 목적과 그 목표의 성취를 향한 유아의 변화과정에 관련하여 각 유아의 현재상태를 파악한다.
 2. 유아의 발달적 증거를 제시하고 교사-부모간에 효과적인 의사소통을 가능하게 한다.
 3. 유아의 지도와 배치에 필요한 기초자료를 제공한다.
 4. 행정적인 문제에 직면했을 때 의사결정을 돕는다. 즉,
 - 교육프로그램에 대한 수정·보완을 계획할 때
 - 프로그램의 교육철학과 학습활동의 변화를 결정할 때
 - 프로그램에 대한 교직원들의 요구와 바람을 확인하고자 할 때
 - 지역사회와 행정기관 주무부서에 유아교육의 현황과 문제점을 알리고자 할 때
- 이상의 내용을 종합해 보면 유아교육 프로그램 평가는 유아교육과정 실제의 전반적인 측면

³⁷⁾ W. L. Goodwin, L. A. Driscoll(1980), pp.31~33.

³⁸⁾ Carol A. Keyes(1980), "A Descriptive Study of Campus Child Care Centers," in the New York Metropolitan Area. Ph. D dissertation Union Graduate School을 인용한 B. D. Grossman, C. A. Keyes(1985), *Early Childhood Administration*. Newton, Mass : Allyn & Bacon, p.243을 재인용.

³⁹⁾ Minnie P. Berson(1985), "A Child's Right to Learn", *Childhood Education*, 1/2, pp.215~16.

⁴⁰⁾ C. A. Decker, J. R. Decker(1976), *Planning and Administering Early Childhood Programs (2nd ed.)* (Columbus : Charles E. Merrill Publishing Company), pp.155~56.

에의 타당성, 효율성, 적절성을 밝히는 것이라고 할 수 있다. 따라서 평가활동은 그 프로그램에 참여하는 모든 사람에게 도움을 주어 프로그램의 계획과 실행에 결정적인 역할을 하여야 한다.

그러나 유아교육 프로그램 평가를 논할 때 여러 제한점을 당면하게 된다. 그 이유는 이제까지 평가결과의 기대범위가 지나치게 협소했었다는 점을 들 수 있다. 즉, 평가결과 나타나는 학습자의 성취결과*에만 시야를 국한시켰을 뿐 아동의 개인적 특성과 교실상황에서의 실제적인 변인들을 고려하지 못하고 있다는 것이다. 아동의 행동은 교사의 행동보다 결과에 대해 더 큰 예언력을 갖고 있다. 따라서 교사-아동간의 상호양방적 관계속에서 프로그램에 대한 평가가 진행되어야 할 것이다. 일방적 시야에서 본 최상적 접근보다는 유아의 발달적 특성과 프로그램간에 최상의 연결**이 가능하도록 프로그램의 평가활동이 진행되어야 한다. 이러한 인식에 근거한 바 유아행동의 상호작용적인 특성에 대한 관심과 환경속에서 다른 변인들과의 관계를 고려한 교육현장연구와 이론연구가 활발히 진행되고 있는 최근의 경향은 바람직한 평가활동의 적용을 돕고 있다고 하겠다.

3. 프로그램 평가체제로서의 인준평가모형

유아교육 프로그램은 유아에게는 바람직한 교육·보호적 경험을 제공하고 부모들에게는 교육의 일차적 책임자로서의 역할을 강조하면서 프로그램에 참여할 기회를 제공해 주려고 노력한다. 그러나 유아교육기관에 다닌다고 해서 유아가 우수한 질의 교육적 경험을 모두 갖는다고는 할 수 없다. 따라서 객관적으로 유아교육 프로그램이 제공하는 교육적·보호적 기능의 질을 평가해 볼 필요가 있다.*** 이러한 평가활동의 필요성에 입각하여 다양한 평가모형들을 활용하려는 시도는 유아뿐 아니라 그들의 가족과 나아가 지역사회에 커다란 도움이 될 것이다.⁴¹⁾

미국의 어린이 교육 협회(National Association for the Education of Young Children, NAEYC)에서는 아동과 그 가족들의 삶의 질을 증진시키려는 목적으로 유아가 행복하고 자신감 넘치는 성인으로 자랄 수 있도록 돕기 위하여 유아교육 프로그램 관계자들의 전문성을 진작시켜 주는 수단으로 유아교육 프로그램에 대한 인준평가모형의 적용을 시도하였다. 이는 다양한 유

* 학습자의 성취결과는 학습자의 사회적 능력이나 성숙도, 학습준비도 수준, 읽기·쓰기 능력, 사고력, 창의성 등 개인적 특성의 나열을 의미한다.

** 최상의 연결이란 유아가 현재 가지고 있는 인지구조와 환경자극의 적절한 연결을 의미한다. 이러한 연결은 그 차이가 너무 많아도 적어도 유아의 흥미를 자극하지 못하고 오히려 흥미를 상실시키므로 적절한 간격의 차이를 제시해야 함을 의미한다. 이것은 Hunt의 '연결의 문제(problem of match)'에서 파생된 개념으로 유아의 발달수준과 교수-학습의 연결, 계속성의 개념으로 연결된다. J. Kagan, "Emergent Themes in Human Development," *American Scientist*, 1976, 64, pp.186~96.

*** NAEYC에서는 유아교육 프로그램 평가에 관한 논의에서 유아기 연령의 자녀를 둔 부모들에게 우수한 질의 유아교육 프로그램을 선택할 때 유용한 평가 지표를 Young Children(1983)을 통해 발표하였다. 자세한 내용은 <부록2>에 제시하였다.

⁴¹⁾ NAEYC, "NAEYC Accredits Early Childhood Programs", *Young Children*, 7, 1986, p.43.

형의 유아교육 프로그램들을 수용할 수 있는 평가기준을 형성하기 위하여 유아의 발달적 요구에 관한 이론적 지식을 토대로 프로그램 실제의 각 측면들을 세분화하고 각각의 개념을 정의하는 작업으로 부터 시작되었다.⁴²⁾ 이에 기초하여 유아의 발달적 수준에 적합한 프로그램의 실제적 측면을 고려한 평가기준이 설정되었고⁴³⁾ 이 기준에 어느 정도 일치되는가의 정도는 해당 유아교육 프로그램의 질적 수준을 파악하는 근거로써 제공된다. 질적 수준에 대한 분석 결과는 프로그램 관계자들에게 제공되어 프로그램의 개선·증진에 기여하게 된다.⁴⁴⁾ 인준평가체제란 프로그램 평가의 한 영역으로서 프로그램 실제가 설정된 객관적 기준에 어느정도 일치되는가에 따라서 전문성을 인정받는 과정으로⁴⁵⁾ 다시 말하면 교육프로그램이 제시된 기준에 일치되는 정도에 따라 우수한 질의 프로그램을 인준해 주는 평가유형으로 프로그램 관계자의 전문성을 고양하고 프로그램이 갖고 있는 취약점을 개선하여 질적 수준의 향상을 모색하기 위한 것이다.⁴⁶⁾ 유아교육 프로그램 인준평가체제는 유아교육기관이 갖는 교육 및 보호적 기능면의 질적 수준을 관리·증진시키기 위하여 행해진다. 인준기준에 대한 적합여부 결정은 전문교육을 받은 전문가들의 판단으로 이루어 지는데⁴⁷⁾ 최근에는 인준결정(accreditation decision)을 위한 평가기준의 설정문제가 기준과 프로그램 실제간의 경험적 관계와 더불어 논의의 초점이 되고 있다.⁴⁸⁾

인준평가모형은 교사, 학교경영자, 상담 안내자 등과 같은 학교에 관련된 인력의 전문성을 고양시키고 교육기관의 결함을 개념화하는 것을 목적으로 1900년대 초기에 활발한 연구움직임이 있었다.⁴⁹⁾ 이를 담당했던 대표적인 조직체로는 NCATE(National Council for Accreditation of Teacher Education, 1970)와 NCA(North Central Association of Colleges and Secondary School)가 있다.⁵⁰⁾

유아교육 프로그램평가를 위한 인준모형의 적용은 새로운 개념이다. 병원이나 대학 등의 다른 일반공공기관에서는 이미 활발히 적용되어 전문성의 측정도구로써 일반대중의 신뢰를 받고 있다.⁵¹⁾ 그러나 유아교육 프로그램에서의 활용은 전무한 실정이었다. 유아교육 프로그램의

⁴²⁾ NAEYC에서는 이 내용을 정리하여 1986년에 출판하였다.

Sue Bredekamp(ed.) (1986), *Developmentally Appropriate Practice*, (Washington, DC, N.W : NAEYC)

⁴³⁾ NAEYC(1985), *Guide to Accreditation by the NAEYC*. (Washington, DC, N.W : NAEYC)가 출판됨.

⁴⁴⁾ NAEYC, "Accreditation : Who? What? When? Where? Why?", *Young Children*, 7, 1987, p.57.

⁴⁵⁾ W. L. Goodwin, L. A. Driscoll(1980), p.343.

⁴⁶⁾ B. Spodek., Olivia N. Saracho., Michael D. Davis (1988), *Foundations of Early Childhood Education*. (Englewood Cliffs, N. J : Prentice-Hall, Inc.), p.48.

⁴⁷⁾ W. L. Goodwin., L. A. Driscoll(1980), p.344.

⁴⁸⁾ Robert E. Floden "Flexner, Accreditation and Evaluation," ed. George F. Madaus.) Michael S. Scriven., Daniel L. Stufflebeam (Hingham, MA : Kluwer-Nihoff Publishing Co., 1983), pp.261~63.

⁴⁹⁾ W. L. Goodwin, L. A. Driscoll(1980), pp.343~44.

⁵⁰⁾ *Ibid.*, p.343.

⁵¹⁾ NAEYC, "Accreditation... a new tool for early childhood programs", *Young Children*, 5, 1986, p.

질적 수준의 분석을 위한 인준평가모형의 적용이 생소한 개념이므로 완전한 이해를 통해 현장 적용하게 되기까지는 여러 가지 제한점이 있다. 그러므로 인준평가체제의 적용절차, 기준설정, 그 효율성과 가치, 그리고 전문성에 대한 논의와 연구가 계속되어야 할 것이다.⁵²⁾

인준평가체제는 교육과정의 계획과 운영, 특별한 학과, 교수-학습과정, 교수-학습자료 등에 이르기까지 프로그램의 전반적인 측면을 골고루 강조한다.⁵³⁾ 인준평가체제의 특징을 살펴보면 다음과 같다.

1. 인준평가는 자기규제적(self-regulation)인 자발적 과정으로⁵⁴⁾ 유아교육기관의 자발적 참여로 진행된다.⁵⁵⁾

2. 프로그램 실체가 설정된 인준기준에 어느정도 부합되는가에 따라 인준여부결정은 법적 규제의 성격을 띠지는 않으나 우수한 교육프로그램이라는 전문성의 지위를 인준된 기관에게 제공한다.⁵⁶⁾

3. 인준을 위한 평가과정에는 프로그램의 일과유형, 재정지원 형태, 대상 유아의 연령, 교육철학 및 교육목적, 기관의 규모 등에 관계없이 다양한 프로그램들이 모두 참여할 수 있다.⁵⁷⁾

4. 인준평가과정은 프로그램간의 경쟁적 과정이 아니라 제시된 기준에의 부합정도에 의한 자기평가의 과정이다.⁵⁸⁾

5. 프로그램 평가후 결정된 인준과 인준지연 여부는 그 프로그램의 전문성에 대한 공적인 효력을 갖는다.⁵⁹⁾

6. 인준평가과정은 3단계로 구성된 전형적인 패턴을 갖고 있다.⁶⁰⁾

- 1단계 : 인준기준에 어느 정도 부합하는지를 진단하기 위하여 먼저 자기평가를 실시한다. 이 과정에는 교사와 기관 경영자 부모 등이 함께 참여한다. (Self-Study 과정)

- 2단계 : 유아교육기관에서 제출한 자기평가 보고서의 적절성을 검증하고자 훈련된 관찰자의 기관방문이 이루어 진다. (On-site-visit, 즉 Validation 과정)

- 3단계 : 유아교육관계 전문가로 구성된 인준결정위원회는 기관의 자기평가 보고서와 관찰 검증 결과를 기초로 인준여부를 결정한다. (Accreditation Decision)

7. 인준평가과정은 계속적인 과정이다. 단기간내에 결정된 인준과정의 효율성을 계속 증진

⁵²⁾ Linda Buck, "Directors : How to sell accreditation to staff, board, and parents," *Young Children*, 1. 1987, pp.46~49.

⁵³⁾ W. L. Goodwin., L. A. Driscoll(1980), p.344.

⁵⁴⁾ C. A. Decker., J. R. Decker(1976), p.41.

⁵⁵⁾ NAEYC (1987b), p.68.

⁵⁶⁾ C. A. Decker., J. R. Decker(1976), p.41~2.

⁵⁷⁾ NAEYC (1987. 6), p.57.

⁵⁸⁾ Linda Buck (1987. a), p.48.

⁵⁹⁾ NAEYC, "Attention : Early Childhood Program Directors," *Young Children*, 11. 1985, p.32.

⁶⁰⁾ *Ibid.*, pp.48~49.

시키기 위해서 정규적으로 반복 시행한다.⁶¹⁾

유아교육 프로그램을 평가하기 위한 시도로써 인준평가모형의 적용은 많은 이득을 얻게 되는데 이를 요약·정리하면 다음과 같다.

1. 프로그램평가 결과는 각 기관의 강점과 결함을 명료화해준다.⁶²⁾
2. 설정된 인준기준에의 적합여부가 체계적인 절차를 통하므로 진행이 순조롭다.⁶³⁾
3. 인준 1단계인 자기평가과정을 통해 프로그램자체의 발전이 이루어지므로 전반적인 질적 수준이 향상된다.⁶⁴⁾
4. 인준결정은 프로그램에 참여하는 교사나 기관 운영자에게 자신감과 전문성을 고양시켜 주고⁶⁵⁾ 프로그램내에서의 의사소통을 원활하게 해 준다.⁶⁶⁾
5. 유아교육이 전문영역임을 일반대중에게 인식시켜 주어 유아교육분야의 지위향상이 이루어진다.⁶⁷⁾
6. 부모들이 자기 자녀를 위한 좋은 유아교육기관을 선택하는 데 도움을 준다.⁶⁸⁾
7. 인준기준의 내용은 교사를 위한 현직교육, 교사평가, 프로그램 과정분석 등 프로그램의 발전을 위한 자원으로 활용된다.⁶⁹⁾

그러나 인준평가체제는 프로그램 구성요소 및 각 기준별로 최소한의 성취수준에서 설정되었으므로 이러한 기준에 대하여 프로그램 자체가 영향을 받지 못할 우려가 있다.⁷⁰⁾ 또한 평가기준설정의 근거부족, 관찰자들의 일관성여부, 과정 중심적 평가결과가 가져오는 회의감 등의 문제들도 도출된다.⁷¹⁾ 제기되는 여러 제한점들을 극복하고 프로그램의 질적 수준의 유지·증진을 위해서 인준평가는 통제적 접근을 통해 이루어진다.⁷²⁾ 유아에게 제공되는 교육 및 보호적 경험의 기준을 폭넓게 수용하고 인준평가과정에서의 참여는 자발적으로 하되, 일단 참여의사를 밝히면 프로그램 운영실체가 인준기준에 부합될 때까지 의무적인 수행이 요구된다. 그리고 계속해서 주무기구(NAECP, Academy)에 의한 통제를 받게 된다. 현직교사들을 위한 재교육 실시라든가 학습자료의 지원 등과 같은 비통제적 방법의 질적 수준향상의 노력도 존재한다. 그러나 비통제적 접근보다는 법적 규제의 성격은 아닐지언정 통제적인 접근방식이 프로그램

61) C. A. Decker., J.R. Decker(1976), p.42.

62) NAEYC(1986), p.32.

63) Linda Buck(1987), p.46.

64) NAEYC (1986), pp.32.

65) NAEYC(1985), p.7.

66) NAEYC(1986), pp.31~32.

67) NAEYC(1987 b), p.66.

68) NAEYC(1987 a), p.57.

69) NAEYC(1986), p.32.

70) W. L. Goodwin., L. A. Driscoll(1980), pp.344~45.

71) Flexner(1960)의 보고서에서 인준평가과정의 적용에서 나타나는 문제점에 관한 논의가 상세하게 다루어지고 있다. G. E. Mandaus., M. S. Scriven., and D. L. Stufflebeam(1983), pp.261~62 참조.

72) NAEYC(1987 b), p.65.

의 질적 수준의 유지와 향상을 위해서는 더욱 효과적이다.

B. NAEYC의 인준기준 및 과정

1. NAEYC의 인준기준*

1984년 NAEYC산하 NAECP에 의해 진행된 유아교육 프로그램의 인준평가체제 체계화작업은 유아의 성장과 건강 및 인지발달 그리고 사회성원으로서의 성숙을 고려한 관점에서 프로그램의 질을 증진시키고자함을 목적으로 이루어졌다.⁷³⁾ 그 결과 유아와 프로그램 관계자들의 전인적 발달을 꾀하고 그들의 요구에 부합하는 우수한 질의 유아교육 프로그램을 선정하기 위한 평가기준을 발달시켰다.

NAEYC가 인준기준을 설정·발달시키는 과정에서 당면한 문제는 “대상유아의 발달수준에 적합한 활동, 학습자료, 기대되는 결과...”의 개념에 대한 명확한 정의부재였다.⁷⁴⁾ 발달수준의 적합성(Developmentally Appropriateness)에 관한 개념정의는 프로그램의 실제적인 질적 수준의 향상을 이끄는 열쇠이며 이는 바람직한 평가기준의 설정이라는 절실한 요구의 반영인 것이다.

NAEYC에서는 대상유아와 교사, 부모, 프로그램 운영자를 비롯한 프로그램 관계자들의 신체적·사회적·정서적·인지적 발달을 증진시키고 그들의 요구에 부합하는 것을 우수한 질의 유아교육 프로그램(high quality early childhood program)이라고 정의내리고 우수한 유아교육 프로그램을 인준해 주기 위한 기준을 설정하였다. 이 기준은 3년간에 걸쳐 약 50여개의 평가보고서를 고찰하고, 유아교육 프로그램 구성요소 중 유아에게 영향을 미치는 것에 대한 철저한 문헌연구를 통해 발달시켰다. 기준의 타당성은 전국적 규모로 유아교육관계 전문가 250명을 대상으로 한 연구에서 검증되었다. 이때 반응을 보내준 175명의 전문가들의 제언을 받아들여 기준들의 수정보완이 이뤄졌다. 그리하여 완성된 인준기준은 1983년 12월 「Young Children」을 통해 발표되었다. 그 후 NAEYC회원과 그밖에 독자들이 보낸 비평과 수정의견들을 폭넓게 수용하여 유아교육 프로그램 평가를 위한 인준기준을 설정하게 되었다.⁷⁵⁾

인준기준은 우수한 프로그램의 전문성을 인정해 주는 프로그램 평가의 기본이다. NAEYC는 인준기준을 통해 질적으로 우수한 프로그램의 중요성에 관한 정보를 교육현장에 제공하고 인준기준에 부합하는 유아교육기관의 우수성을 인준해줌으로써 유아에게 제공되는 보육 및 교육의 질을 증진시키고자 하는 목적을 달성하고 있다. NAEYC가 제시하고 있는 프로그램평가를 위한 인준평가 모형의 적용목적은 다음 두가지로 요약할 수 있다.⁷⁶⁾

* NAEYC는 1984년에 「Accreditation Criteria and Procedures of the NAECP」라는 책자를 통해 인준기준을 세부적으로 서술하였다.<부록 3> 참조

⁷³⁾ NAEYC(1984), p.2.

⁷⁴⁾ Sue Bredekamp(ed.) (1986), p.4.

⁷⁵⁾ NAEYC(1984), p.7.

⁷⁶⁾ *Ibid.*, p.1. pp.3~6.

첫째, 유아대상의 프로그램 관계자들을 돕고자 한다.

둘째, 인준기준에 부합하는 유아교육 프로그램을 인준해 줌으로써 전문성을 부여한다.

NAEYC의 인준기준은 유아교육 프로그램이 기본적으로 갖추어야 할 구성요소로 교사-아동간의 상호작용, 교육과정, 교사-부모간의 상호작용, 교사자격 및 발달, 운영관리, 교사편제, 물리적 환경, 건강과 안전, 영양 및 급식봉사, 평가 등 10개로 세분화시켜 각 구성요소들이 도달해야 할 목적을 시사하는 기준에 따른 목적과 합리성을 제시하고 있다.⁷⁷⁾ 각 구성요소별로 3개~22개의 총 87개 평가준거에서 도출된 인준기준의 내용은 <부록 3>에 제시하였으며 실제 적용시 평가내용과 각각에 해당하는 문항수를 요약하여 아래에 정리하였다.

A. 교사-아동간의 상호작용(11문항)

1. 빈번한 신체적 접촉(1)
2. 교사의 반응적 태도(1)
3. 아동과의 개별적인 대화(1)
4. 남·녀아동의 적극적인 활동참여 격려(1)
5. 독립적 행동발달 촉진(1)
6. 긍정적 훈육방법 사용(1)
7. 즐거운 하루일과 운영(1)
8. 자유놀이 활성화(1)
9. 천사회적 행동 격려(1)
10. 발달수준에 적합한 행동기대(1)
11. 유아의 생각과 느낌 존중(1)

B. 교육과정(27문항)

1. 교육철학이 정립된 교육과정 계획(1)
2. 유아의 개별적 요구와 흥미고려(1)
3. 교육과정 계획의 적절성(2)
4. 활동간의 균형(5)
 - 가. 실내활동-실외활동
 - 나. 조용한 활동-능동적·활동
 - 다. 개별활동-대·소집단활동
 - 라. 대근육활동-소근육활동
 - 마. 아동주도활동-교사주도활동
5. 발달수준에 적합한 교재·교구·설비(5)
6. 자극적인 환경조성(1)

⁷⁷⁾ NAEYC(1984), p.7.

* NAEYC에서는 인준기준을 근거로 프로그램 실체를 평가하기 위해서 객관적인 평정척도를 사용한다. 자기 평가와 관찰자평가 그리고 인준결정의 지표로 활용되는 「Guide to Accreditation (1985)」에는 각 기준의 내용을 더욱 세분화시켜서 평가과정을 용이하게 해준다. 프로그램 실체의 각 구성요소별로 3개~27개 문항, 총 134 문항으로 구성된 것을 본문에 정리한 것이다.

7. 바람직한 학습활동 계획(8)
 - 가. 긍정적 자아개념의 형성 및 증진
 - 나. 사회적 기술의 발달
 - 다. 탐구적·실험적 사고 촉진
 - 라. 언어발달 증진
 - 마. 신체발달 증진
 - 바. 건강과 안전 및 실생활 습관지도
 - 사. 창의적 표현과 예술적 능력의 발달
 - 야. 문화적 다양성 존중
8. 자유활동 선택을 위한 기회와 시간 제공(1)
9. 순조로운 활동간의 연결(1)
10. 융통성있는 일과운영(1)
11. 일상생활습관지도를 위한 계획(1)
 - C. 교사-부모간의 상호작용(10문항)
 1. 자료를 활용한 부모교육실시(2)
 2. 프로그램 오리엔테이션(1)
 3. 양육실제에 관한 의견교환(1)
 4. 부모의 적극적인 참여권장(2)
 5. 유아평가기록의 활용(2)
 6. 부모-교사 간담회(1)
 7. 가정과의 긴밀한 의사소통(1)
 - D. 교사자격 및 발달(11문항)
 1. 유자격 교사 확보(5)
 2. 기관운영자인 원장의 전문성(2)
 3. 신규임용교사에 대한 프로그램 오리엔테이션 실시(1)
 4. 교사 현직교육(2)
 5. 교사개인별 기록문서 비치(1)
 - E. 운영관리(17문항)
 1. 정기적인 프로그램평가 실시(1)
 2. 프로그램 실제에 관한 규정의 문서화(1)
 3. 교사개인별 관계서류 보관(2)
 4. 현직교사에 대한 사회보장혜택 제공(1)
 5. 교사협의 또는 운영상황기록 비치(2)
 6. 융통성있는 의사소통경로 마련(2)
 7. 재정기록 보관(1)
 8. 각종 보험등록(1)
 9. 지역사회 자원 활용(1)
 10. 교사-경영진과의 의사소통(4)
 11. 교사를 위한 휴식공간과 시간마련(1)
 - F. 교사편제(6문항)
 1. 한 학급당 적정 유아수 유지(1)

- 2. 집단크기의 적절성*(2)
- 3. 교사-아동간의 일관성있는 상호작용(3)
 - G. 물리적 환경(11문항)
 - 1. 한 아동당 실내·외 필요공간 확보(2)
 - 2. 다양한 활동공간 구성(1)
 - 3. 실내·외 활동영역의 다양성(1)
 - 4. 교재·교구 및 시설·설비의 적절성(1)
 - 5. 개인사물함 비치(1)
 - 6. 사적인 영역 마련(1)
 - 7. 아늑한 분위기 제공(1)
 - 8. 소음방지계획과 시설(1)
 - 9. 실외활동의 다양성 및 안전보장(2)
 - H. 건강과 안전(27문항)
 - 1. 건강·안전기준에의 부합(1)
 - 2. 교사대상의 건강교육실시(2)
 - 3. 유아의 건강기록 보관(1)
 - 4. 출·결에 관한 세부규정 마련(1)
 - 5. 등원과 귀가의 부모책임(1)
 - 6. 안전사고에 대한 대처방안 수립(1)
 - 7. 유아보호와 세심한 관찰(1)

* NAEYC에서 제시하고 있는 집단크기에 따른 교사-아동의 비율은 아래와 같다.
 (참 고) 집단 크기에 따른 교사-아동비율

유 아 연 령*	집단 크기									
	6	8	10	12	14	16	18	20	22	24
영아(출생~12개월)	1:3	1:4								
유아(乳兒) (12~24개월)	1:3	1:4	1:5	1:4*						
2세(24~26개월)		1:4	1:5	1:6**						
2~3세			1:5	1:6	1:7					
3세					1:7	1:8	1:9	1:10**		
4세						1:8	1:9	1:10**		
4~5세						1:8	1:9	1:10**		
5세						1:8	1:9	1:10		
6~8세(학령기)								1:10	1:11	1:12

* 복합 연령집단 구성이 가능하며 또한 바람직하다. 영아가 포함되어 있지 않을 때 교사-아동 비율과 집단의 크기는 그 집단을 구성하고 있는 다수 유아의 연령에 기본을 두어야 할 것이다. 영아가 있는 경우에 교사-아동 비율과 집단의 크기는 다시 조정되어야 한다.

** 소 집단 크기와 교사 아동간의 낮은 비율이 바람직하다. 단, 집단 크기가 크거나 교사-아동간의 비율이 높은 경우는 우수한 유자격 교사들이 있는 경우에만 허용된다.

Janet F. Brown (ed.) (1984), *Administering Programs for Young Children* (Washington D.C : NAEYC), p.8.

8. 유아의 건강상태 파악(1)
9. 학대·무시받는 아동파악 및 보고(1)
10. 교사의 건강보조요원 자격취득(1)
11. 응급상황에 대한 조치마련(7)
12. 실외활동시 유아의 걸옷착용(1)
13. 시설·설비의 청결유지와 파손여부의 파악(2)
14. 교사의 위생과 청결(2)
15. 시설·설비의 정기 안전점검(3)
16. 개인용 침구 1주1회 세탁(1)
 - I. 영양 및 급식봉사(6문항)
 1. 영양가있는 간식과 점심제공(1)
 2. 간식차림표 공개(2)
 3. 간식을 통한 사회성, 독립성, 실생활 습관지도(i)
 4. 음식물의 보존과 냉장(2)
 - J. 평가(8문항)
 1. 정규적인 평가활동(6)
 2. 프로그램의 효율성 평가(1)
 3. 유아 개별 평가자료의 보관 및 활용(1)

2. NAEY의 인준과정

NAEYC의 유아교육 프로그램 인준평가과정은 각 기관의 자발적 참여로 이루어 진다. 인준을 위한 평가과정은 보통 3단계의 전형적인 절차를 가지고 있으나 NAEYC에서 제시하고 있는 인준과정을 세분화시켜 살펴보면 다음과 같다.⁷⁸⁾

◀ 1단계 : 인준평가과정에 참여코자 하는 프로그램은 자기평가를 실시한다.

기관의 장은 그 기관의 유아수에 따른 경비를 지불하여 인준주무기구에 신청하는 과정을 통해 인준과정에 참여하게 된다. 참여를 원하는 프로그램이 NAEYC 인준협회에 경비를 지불하면 심층적인 자기평가를 실행할 수 있는 자료들을 제공받게 된다. 자기평가는 인준과정의 가장 핵심으로 교사진 뿐 아니라 부모들에게 프로그램의 운영실제를 평가해 보고 강점과 결함을 정립해 볼 수 있는 기회를 제공해 준다. 자기분석과 자기증진의 기회가 되는 자기평가는 4부분으로 구성되어 있다.

• 학습상황 관찰

교사-아동간의 상호작용의 질, 교육과정의 계획과 운영, 물리적 환경구성, 유아의 건강과 안전을 위한 전반적인 프로그램 실재를 분석하기 위하여 학급의 교사나 기관장이 사용한다.

• 운영관리 보고서

기관장이 프로그램의 전반적인 운영관리 측면을 평가하는데 사용한다.

• 교사질문지

⁷⁸⁾ NAEYC(1985), pp.3~6.

교사들에 의해 작성되며 교사의 철학, 운영관리측면과 프로그램실제에 관한 내용으로 구성되어 있다.

• 부모질문지

프로그램의 질적 수준을 분석하는 도구로써 대상유아의 부모들에게 제공하며, 특히 교사와 부모간의 상호작용의 질에 중점을 두고 있다.

자기평가를 수행하는 기간에 대한 제한은 없으나 각 기관이 갖고 있는 강점과 결함에 따라 다양하다. 자기평가를 진행하면서 인준을 위한 과정에 참여할 준비가 되었는 지에 대한 프로그램 책임자의 결정에 따른다.

◀ 2단계 : 기관에서는 자기평가한 결과를 문서화된 보고서로 인준주무기구에 제출한다.

자기평가 결과는 문서화된 보고서 형식으로 인준주무기구에 보고된다. 보고서는 형식이나 조직, 길이에 있어서 일정한 양식으로 고안된 것으로 인준결정자와 프로그램 관찰자들이 능률적으로 사용할 수 있도록 간편하게 구성되어 있다.* 보고서를 제출하는 프로그램이 인준기준에 부합되지 않는 경우에 기관장은 그 이유에 대한 답변이나 다른 방법으로 기준에 부합하고 있다는 상황을 자세하게 설명할 수 있다.

◀ 3 단계 : 전문과정의 훈련을 받은 관찰자가 프로그램을 방문하여 프로그램의 자기평가에 대한 타당성을 검증하는 관찰자 평가를 수행한다.

자기평가 보고가 끝난 프로그램에서는 자기평가 결과의 타당성을 인정받기 위해 방문을 요구한다. 관찰자의 방문평가를 위해서 기관에서는 추가경비를 협회에 지불한다.

프로그램을 방문할 관찰자의 수는 기관의 규모에 따라 다르며 인준과정의 참여에 필요한 소요경비는 유치원에 등록된 원아수에 따라 다르다. NAEYC에서 제시하고 있는 유치원 규모에 따른 관찰자 수, 관찰을 위한 방문기간, 소요경비를 다음의 <표3>에 정리하였다.

<표 3> 유치원 규모에 따른 관찰자 수 및 일정

기관의 규모(원아수)	관찰자 수	방문기간	참여신청경비	관찰자 방문 경비
60명 이하	1명	1일	\$ 50	\$ 200
61~120명	2명	1일	\$ 100	\$ 350
121~240명	2명	2일	\$ 150	\$ 450
241~360명	3명인 경우	-1일	\$ 200	\$ 550
	2명인 경우	-2일		
매120명 증가시	.	.	추가 \$ 50	추가 \$ 100

관찰자는 소정의 전문교육과정을 거친 유아교육 전문가이다. 실제 현장경험과 운영경력 등도 이에 포함되며 유아교육 또는 아동발달에 관한 전문지식과 의사소통기술 또한 요구된다.

관찰자의 기관에의 배치는 사전에 통고되며 기관에서는 다른 관찰자를 요구할 수도 있다.

* 실제 사용되는 양식을 <부록 4>에 제시하였다.

프로그램 방문의 목적은 유치원에서 제출한 자기평가보고서 내용이 실제 프로그램 운영과 부합되고 있는지를 검증하기 위한 것으로 관찰결과는 객관적인 평가를 통해 인준여부를 결정하게 될 인준주무기구에 보고된다. 관찰자는 방문기간동안 기관장과의 협의, 교수-학습상황 관찰, 기관 견학, 교사와의 면담 등의 활동을 수행하고 평가결과에 대해서 기관장과 토의함으로써 관찰자평가의 입장을 설명해 주고 또한 프로그램이 추가정보나 조언을 제출할 기회를 제공한다. 만일 관찰자의 수행이 부실하였음을 강조하고자 할 때 인준주무기구에 다른 관찰자의 프로그램 방문을 요청할 수 있다. 이때 소요되는 경비는 인준주무기구에서 지불한다.

관찰자의 기관방문 하루일정을 살펴보면 다음과 같다.*

8:30 방문기관 도착

기관장을 면접한 후 기관을 둘러본다.

9:00 실제 학습을 관찰(교사-아동간의 상호작용, 교육과정 운영, 물리적 환경 등)

12:00 기관장 면접(교육과정의 계획과 평가, 교사자격 및 재교육 현황, 영양 및 급식상황 등)

1:00 점심

1명의 관찰자가 1일방문을 통하여 일정을 진행한 후 관찰된 결과를 프로그램의 질적 분석을 위해 평정화시킨다.**

◀ 4단계 : 3인의 유아교육 전문가로 구성된 인준결정위원회는 프로그램의 자기평가 보고서와 관찰자평가 결과를 토대로 인준여부를 결정한다.

인준기준에 근거하여 인준과 인준지연을 결정하는 인준결정위원회는 유아교육 전문가 3인으로 구성되며 보통 한 팀의 위원회가 15~20여개의 프로그램들을 담당한다.

◀ 5단계 : 인준지연된 유아교육기관은 인준주무기구에 재검토를 요청할 수 있다.

인준지연의 결정은 해당 기관에게 결정이유와 함께 공고가 되는데 기관에서 이 결정에 대한 이의가 있을 때에는 30일 이내에 재검토를 요청할 수 있다.

◀ 6단계 : 인준된 프로그램은 계속 질적 수준을 유지해야 한다.

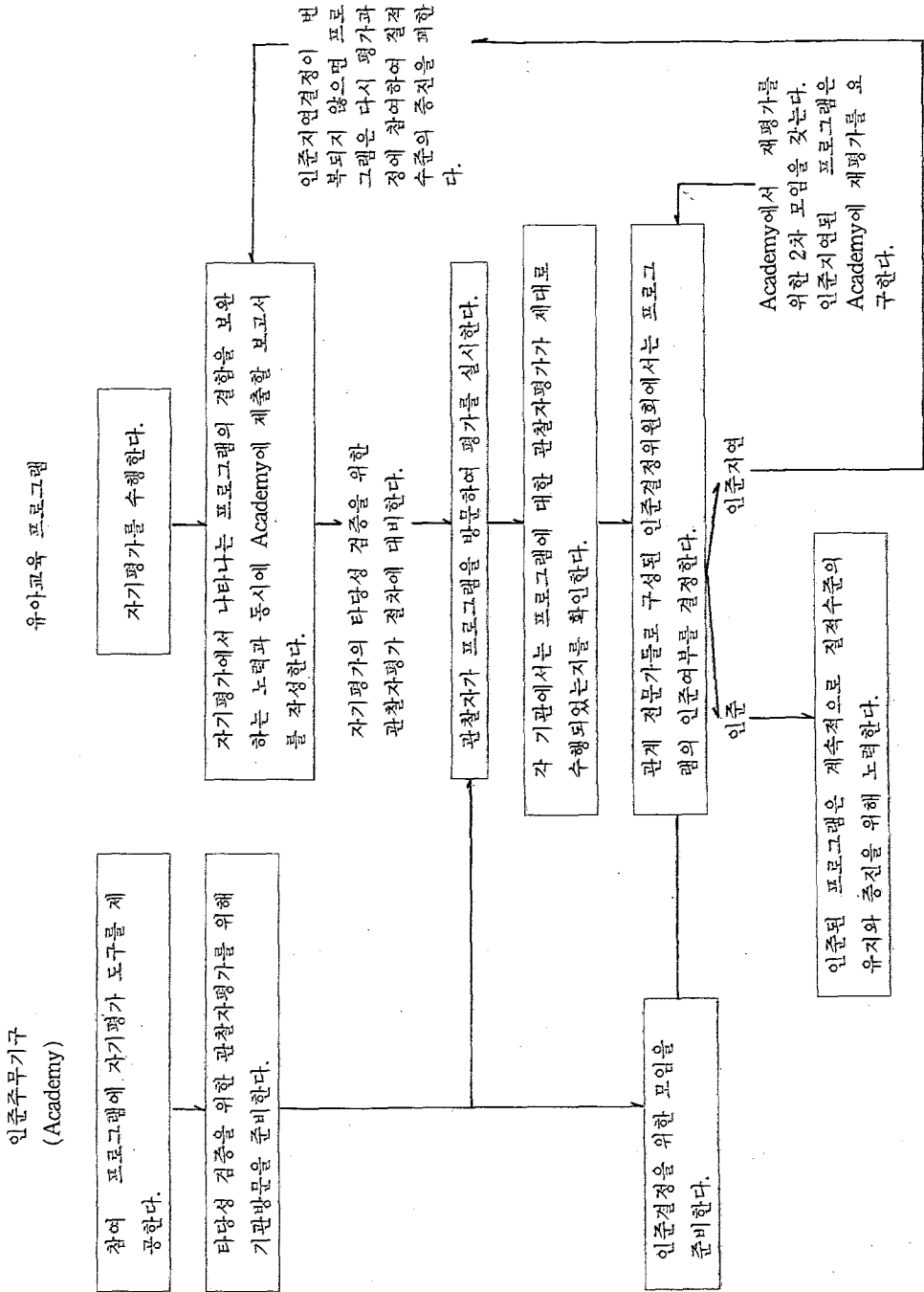
인준결정의 유효기한은 3년이다. 3년동안 인준프로그램들은 연차보고서를 제출해야 한다. 그리고 인준의 유효성이 만료되기 전에 인준과정인 3단계 즉, 자기평가, 관찰자평가, 인준결정을 반복시행하여야 한다.

위에서 살펴본 인준과정의 단계를 시행경로를 중심으로 도표화하면 <그림1>과 같다.⁷⁹⁾

* 제시된 예는 1명의 관찰자가 1일방문의 예이다.

** 관찰자의 기관 방문 결과를 평정화시키기 위한 학습관찰기록을 <부록 5>에 제시하였다. 그리고 유치원의 자기평가용, 관찰자의 기관 방문용 Check list(동형)의 예를 <부록 6>에 제시하였다.

⁷⁹⁾ 강숙현(1988), p.40.



<그림 1> NAETC의 프로그램 인준과정

Ⅲ. 결 론

'80년대 우리나라의 유아교육 분야에서는 획기적인 양적 팽창의 결과로서 대두된 질적 수준의 하향화를 극복하기 위한 일환으로 최근에는 프로그램 실제의 질적 분석을 위한 평가의 필요성이 절실히 요구되고 있으며 현장과 학계에서도 활발히 논의·연구되고 있다. 아직까지 타당도나 신뢰도가 검증된 평가도구가 부족한 우리나라 현 상황에서 NAEYC에서 개발·적용하고 있는 「유아교육 프로그램 인준기준 및 과정(Accreditation Criteria and Procedures for Early Childhood Program)」은 그 기준이 프로그램을 구성하고 있는 하위영역(교사-아동간의 상호작용, 교육과정, 교사-부모간의 상호작용, 교사자격 및 발달, 운영관리, 교사편제, 물리적 환경, 건강과 안전, 영양 및 음식봉사, 평가 등 10개 요소포함) 별로 세분화된 것으로 프로그램을 심층 분석하는 데 합리적이다. 인준과정은 크게 3단계로 각 기관의 자기평가, 검증을 위한 관찰자평가, 인준위원회의 인준결정으로 매우 조직적이어서 실행하기 용이하다. 또한 인준여부의 결과는 각 기관의 전문성을 인정해 주는 역할을 하므로 기관의 구성원들로 하여금 자긍심을 불어 넣어줄 수 있으며 인준의 지연이 결정된 기관에게는 개선점을 상세하게 지적해 줄 수 있다는 장점이 있어 프로그램의 질적 수준의 향상에 기여하게 된다.

바로 이러한 점들이 NAEYC에서 목적으로 삼고 있는 프로그램의 질적 향상과 프로그램에 관계하는 구성원을 돕고자 하는 것을 달성시키고 있다.

Ⅳ. 논의 및 제언

유아교육 프로그램 실제의 질적 향상을 꾀하는 데 합리적이고 조직적인 인준기준 및 과정은 그 실행절차를 NAEYC에서 제시하고 있는 바대로 실천할 때 의미가 있다.

본 연구의 성격이 NAEYC에서 개발·활용하고 있는 인준기준 및 과정을 알아봄으로써 우리나라에서의 유아교육 프로그램의 질적 수준을 분석하고 발전을 꾀할 수 있는 유용한 평가도구로써의 활용을 위한 것이므로 기관의 규모에 따른 관찰일정 및 관찰자 수, 관찰자의 자격 기준, 인준위원회의 구성 등을 우리나라 현 상황에 맞도록 재조정하는 노력이 있어야 할 것이다.

NAEYC에서는 유아의 발달적 수준에 적합한 유아교육 프로그램 실재를 정의하고 이를 기초로 도출된 평가기준을 유아교육 프로그램이 갖추어야 할 최소한의 수준으로 제시하고 있다. 그러나 우리나라의 경우 이제까지는 구체적으로 제시된 평가준거가 부재하였기 때문에 유아교육 진흥법 시행령이나 학교시설·설비 기준령 또는 학교 교구·설비에 관한 규칙 등의 법적 수준에서 실제에 대한 관리가 진행되어 왔다.

앞으로는 전반적인 질적 수준이 향상을 위해서 현 상황을 고려하고 이상적 수준을 지향하는 선에서 프로그램의 평가준거가 설정되어야 할 것이다.

본 연구를 통하여 유아교육 프로그램 평가를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

1. 유아교육 프로그램을 구성하고 있는 전반적이고 세부적인 측면을 평가할 수 있는 기준과 평가과정을 담당할 주무기구를 마련하여야 한다.
2. 프로그램 평가과정과 결과에 대한 객관성을 높히도록 평가자의 전문성이 보장되어야 한다.
3. 프로그램 평가는 반복 실행함으로써 각 프로그램의 질적 수준을 유지·발전시켜 나갈 수 있다. 따라서 프로그램의 발전방향의 지표로서 지속적인 질적 수준의 평가가 이루어져야 한다.
4. 보다 쉽게 현장에 적용될 수 있고 실제 프로그램의 효율성을 점검할 수 있는 평가도구 및 방법이 개발되어야 하겠다. 평가도구의 개발이라는 작업이 하루아침에 이루어지는 것이 아니다. 따라서 유아교육 전문가들로 하여금 프로그램 평가에 관한 연구를 추진할 수 있는 기회의 배려와 지원이 국가적인 차원에서 요구된다.

참 고 문 헌

- 강숙현(1988), 「유아교육 프로그램 인준평가기준의 적용에 관한 연구」 이대 석사학위 청구논문(미간행)
- 박경숙(1983), “교육과정 질적 관리를 위한 교육과정 평가모형”, 『83년차 학술대회 분과별 개인연구 발표 요약』 한국 교육학회, pp.118~26.
- 박도순(1984), “프로그램 평가의 개념”, 『교육개발』 제6권 제2호, 한국교육개발원 pp.16~21.
- 박혜경, 강혜원, 장명립(1987a), 『우리나라 유아교육기관의 운영실태분석』 연구보고, RR 86~4, 한국 교육개발원
- _____ (1987b), 『유아교육기관 평가준거 개발 연구』 연구보고, RR 86~48, 한국 교육개발원
- 심성경(1989), 『NAEYC 기준에 의한 한국 유아교육 프로그램의 질에 관한 분석』 이대 박사학위 청구논문(미간행)
- 이기숙(1989 예정), “한국 유아교육 기관의 질적 분석기준 개발에 관한 연구”, (미간행 연구보고서)
- 이상금(1989), “유아교육의 개념” 『유아교육의 본질과 방향(I)』, 한국 교육학회 유아교육 연구회 세미나 보고서(한국교육학회 유아교육연구회) pp.1~10.
- 이은혜(1986), “유아교육 평가의 기본 방향 및 방법”, 『유아교육 평가의 이론과 실제』 제27회 하기 강습회, 대한 유치원 교육협회, pp.11~21.
- 이종숙(1989), “유아발달과 평가”, 『유아교육의 본질과 방향(I)』 한국교육학회 유아교육연구회 세미나 보고서(한국교육학회 유아교육연구회) pp.73~84.
- 황정규(1986), “교육평가연구의 과제와 전망”, 『대학평가연구』, 제1권, 제1호, pp.9~25.
- Berson, M. P (1985), “A Child's Right to Learn”, *Childhood Education*, 1/2, pp.215~16.
- Bredenkamp, S (ed.) (1986), *Developmentally Appropriate Practice*, (Washington, D. C, N. W : NAEYC)
- Bredenkamp, S., Apple, P. L, “How Early Childhood Programs get Accredited : An analysis of accreditation decisions.” *Young Children*, 11. 1986. pp.34~37.
- Brown, J. F (ed.) (1982), *Curriculum Planning for Young Children*. (Washington, D. C, N. W : NAEYC)

- _____ (1984), *Administering Programs for Young Children* (Washington, D.C, N.W : NAEYC)
- Buck, Linda(1987) "Directors : How to sell accreditation to staff, board, and parents", *Young Children*.
1. 1987, pp.46~49.
- Decker, C. A., Decker, J. R (1976) *Planning & Administering Early Childhood Programs (2nd ed)* Columbus
: Charles E. Merrill Publishing Co.
- _____ (1984) *Planning & Administering Early Childhood Programs (3rd ed)* Columbus
: Charles E. Merrill Publishing Co.
- Giroux, H. A., Penna, A. N., and Pinar, W. F (1981), *Curriculum and Instruction*. McCutchan Publishing
Co.
- Goodwin, W. L., Driscoll, L. A (1980), *Handbook for Measurement and Evaluation in Early Childhood Education*.
San Francisco, California : Jossey-Bass Inc., Publishers.
- Grossman, B. D., Keyes, C (1985), *Early Childhood Administration* Newton, Mass : Allyn and Bacon.
- Issacs, S., Michael, W. B (1981), *Handbook in research and evaluation (2nd ed.)* San Diego, CA : EDITS.
- Kagan, I. "Emergent Themes in Human Development", *American Scientist*, 1976, 64, pp.186~96.
- Mandaus, G. F., Scriven, M. S., and Stufflebeam, D. L (eds.) (1983), *Evaluation Models... viewpoint on
educational and human service evaluation*. Hingham, MA : Kluwer-Nijhoff Publishing.
- NAEYC, "Accreditation : a new tool for early childhood programs" *Young Children*, may 1986, pp.31~32.
- _____, "NAEYC Accredits Early Childhood Programs", *Young Children*, July 1986, p.43.
- _____, "Accreditation : Who? What? When? Where? Why?" *Young Children*, July 1987, p.57.
- _____, "NAEYC Position Statement on Licensing an other Forms of Regulation of Early Childhood
Programs in Center and Family Day Care Homes", *Young Children*, July 1987, pp.64~68.
- _____ (1985), *Guide to Accreditation*. Washington, D. C : NAEYC
- _____ (1986), *Developmentally Appropriate Practice*, ed. Sue Bredekamp, Washington, D. C, N. W : NAEYC
- National Academy of Early Childhood Program(1984), *Accreditation Criteria and Procedures of the National
Academy of Early Childhood Programs* Washington, D. C, N. W : NAEYC.
- Powell, D. R. "Effects of Program Models and Teaching Practices," *Young Children*, September, 1986,
pp.60~67.
- Range, D. G., J. R. Layton., and D. L. Roubineck (1980), *Aspects of Early Childhood Education...theory
to research to practice*. New York, N. Y : Academic Press., Inc.
- Robison, H. F., and S. L. Schwart (1982), *Designing Curriculum for Early Childhood*, Atlantic : Allyn
& Bacon, Inc.
- Spodek, B. (1982), *Handbook of Research in Early Childhood Education*, New York, N. Y : The Free Press.
- Spodek, B., Olivia N. Saracho., and Michael D. Davis (1988), *Foundations of Early Childhood Education*,
Englewood Cliffs, N. J. : Prentice-Hall, Inc.

A Study on Accreditation Criteria and Procedures by the NAEYC for Qualitative Analysis of Early Childhood Programs

Kang, Sook-Hyun

Dept. of Early Childhood Education

Kwangju Health Junior College

>Abstract<

The purpose of this study is to grasp the characteristics of accreditation framework for qualitative analysis of early childhood programs, to find out accreditation criteria and procedures by the National Association for the Education of Young Children.

For this purpose, the following questions for research have been down :

1. What are the general characteristic of accreditation framework?
2. What contents are the NAEYC's accreditation criteria?
3. What procedures are the NAEYC's accreditation procedures?

The major coclusions are as follows :

1. The accreditation system of the NAEYC is designed to evaluate the quality of the program for the purpose of accrediting those early childhood programs that function in accordance with the criteria for high quality programs ; and to help early childhood program personnel become involved in a process that faciliate real and lasting improvements in the quality of the program serving young children.

2. The accreditation criteria are standards by which the components of an early childhood program will be judged. The NAEYC accomplis purpose of the NAECP is to improve the quality of care and education provide for young children by providing public information about the importance of high quality early childhood programs, by accrediting those programs that voluntarily demonstrate substantial compliance with the Academy's Criteria for High Quality Early Childhood Programs.

These criteria include 10 components of programs for young children : interactions among staff and children ; curriculum ; staff-parent interaction ; staff qualification and development ; administration ; staffing ; physical environment ; health and safety ; nutrition and food services ; and evaluation.

And the components address 6-27 criteria, composed 134 criteria.

3. NAEYC's accreditation procedures proceed spontaneous participation of early childhood programs. Accreditation procedures has the 3 levels which self-study, on-site visit or validation, and accreditation decision.

NAEYC established the 6 levels.

level 1. Programs conduct self-study

level 2. Programs report to the Academy

level 3. Programs receive validation visit

level 4. Commissioners consider the program report

level 5. Deferred programs may appeal

level 6. Accredited programs must maintain accreditation.

〈부록 1〉 유아교육 프로그램 평가도구

- Action for Children, "Quality Child Care : What It Is ... and How To Recognize It." Columbus, Ohio, n. d.
- American Academy of Pediatrics. "Standards for Day Care Centers for Infants and Children". Evanston, Ill., 1980.
- Aronson, S., Fiene, R., and Douglas, E. "Child Development Program Evaluation : Child Care Centers—Center Instrument." Harrisburg, Pa. : Bureau of Child Development Programs of the Pennsylvania Department of Public Welfare, 1978.
- Bergstrom, J. M. and Joy, L. *Going to Work? Choosing Care for Infants and Toddlers*. Washington, D. C. : Day Care Council of America, 1981.
- California State Department of Education. "Child Development Program Quality Review." Sacramento, Calif., 1982.
- Child Care Coordinating and Referral Service. "How to Choose a Good Child Care Center." Ann Arbor, Mich., n. d.
- Child Day Care Association of St. Louis. "Standards for Day Care Service." St. Louis, Mo., 1982.
- Child Development Associate National Credentialing Program. *CDA Competency Standards and Assessment System*. Washington, D. C., 1983.
- Child Development Associate National Credentialing Program. *CDA Competency Standards for Infant/Toddler Caregivers*. Washington, D. C., 1984.
- Children's Home Society of Minnesota. "Children's Home Society Day Care Programs Quality Control Checklist." Mimeo. St. Paul, Minn., n. d.
- Children's World. "Children's World, Inc., Quality Control Checklist." Evergreen, Colo., 1978.
- Child Welfare League of America. "Child Welfare League of America Standards for Day Care Service." New York, 1973.
- City of Madison Day Care Unit, Department of Human Resources. "Guidelines for Certification / Recertification." Madison, Wis., 1981.
- Community Coordinated Child Care for Central Florida. "Program Audit Assessment Tool." Orlando, Fal., n. d.
- Comprehensive Community Child Care. "Selecting Quality Child Care for Parents of Young Children." Cincinnati, Ohio, 1979.
- Day Care Evaluation Task Force of the United Way of Greater Rochester. "Day Care Center

- Evaluation Process." Rochester, N. Y., 1982.
- Day Nursery Association of Cleveland Consultation Service. "Preschool Center Evaluation Scale." Cleveland, Ohio, 1963.
- Endsley, R. C. and Bradbard, M. R. *Quality Day Care : A Handbook of Choices for Parents and Caregivers*. Englewood Cliffs, N. J. : Prentice-Hall, 1981.
- Familiae, Inc. "Standards for Accreditation by Familiae, Inc." Columbus, Ohio, 1981.
- Fiene, R., : Douglas, E. ; and Kroh, K. "Child Development Program Evaluation : Center Licensing Instrument." Harrisburg, Pa. : Pennsylvania Department of Public Welfare, 1980.
- Gold, J. R. and Bergstrom, J. M. *Checking Out Child Care : A Parent Guide*. Washington, D. C. : Day Care and Child Development Council of America, n. d.
- Harms, T. and Clifford, R. M. *Early Childhood Environment Rating Scale*. New York : Teachers College Press, 1980.
- Hartman, B. "The Hartman Assessment." Mimeo. Santa Ana, Calif., n. d.
- KCMC Child Development Corporation. "Agency Assessment / Self-Assessment." Mimeo. Kansas City, Mo., n. d.
- Kendrick, R., ; Williamson, E. ; and Yorck, J. "Finding Quality Child Care." Eugene, Oreg. : Lane County 4-C Council, n. d.
- Mattick, I. and Perkins, E. Guidelines for *Observation and Assessment : An Approach to Evaluating the Learning Environment of a Day Care Center*. Mt. Rainier, Md. : Gryphon House, 1980.
- Missouri Department of Elementary and Secondary Education. "Choosing the Right Early Education Program for Your Child : A Checklist for Parents." Jefferson City, Mo., n. d.
- National Association for the Education of Young Children. "How to Choose a Good Early Childhood Program." Washington, D. C., 1983.
- National Association for the Education of Young Children. "How to Plan and Start a Good Early Childhood Program." Washington, D. C., 1984.
- New Jersey State Department of Education. "Self-Study Process for Preschool Programs." Trenton, N. J., 1980.
- Oregon Association for the Education of Young Children. "Assessment Criteria Checklist for Criteria for Assessing Early Childhood Programs." Portland, Oreg., 1981.
- Oregon Association for the Education of Young Children. "Criteria for Assessing Early Childhood Programs." Portland, Oreg., 1979.
- Upgrading Preschool Programs. "The Book of UPP" Mimeo. Phoenix, Ariz., n. d.
- U. S. Department of Health and Human Services. *Comparative Licensing Study : Profiles of State Day Care Licensing Requirements, Rev. Ed.* Vols.1-6. Washington, D. C., 1981.

- U. S. Department of Health and Human Services. "Head Start Performance Standards Self-Assessment / Validation Instrument." Washington, D. C., 1981. (DHHS Publication No. 81-31132)
- U. S. Department of Health and Human Services. "Head Start Program Performance Standards." Washington, D. C., 1981. (DHHS Publication No. 81-31131)
- U. S. Department of Health, Education and Welfare. "Federal Interagency Day Care Requirements." Washington, D. C., 1968. (DHEW Publication No. 78-31-081)
- U. S. Department of Health, Education and Welfare. "Guides for Day Care Licensing." Washington, D. C., 1973. (DHEW Publication No. 73-1053)
- U. S. Department of Health, Education and Welfare. "HEW Day Care Regulations." *Federal Register* 45, No. 55 (March 19, 1980)
- Washington Child Development Council. "Child Development Center Self-Assessment." Washington, D. C., 1980.

〈부록 2〉 우수한 질의 유아교육 프로그램의 선택기준(How to choose a good early childhood program)

1. 교 사

㉠ 유아에 대한 이해

- 유아의 태도에 민감하게 반응하는가?
- 유아들의 발달수준, 능력, 성격 및 성장속도 등에서 나타나는 개인차를 수용하는가?
- 교사 자신이 자신의 능력향상을 위해 노력하는가? (세미나 참석, 아동연구, 교사연수참가 등)
- 프로그램 운영이 원활한가?

㉡ 긍정적인 자아개념

- 교사는 유아의 긍정적인 자아개념 형성을 촉진시켜 주는가?
- 유아의 말에 귀를 기울이고 민감하게 반응하는가?
- 하루 일과가 안정감, 융통성, 일관성있게 진행되는가?
- 유아가 타인에 대한 긍정적인 개념을 갖도록 도와 주는가?
- 유아가 갖는 부정적 감정들(분노, 공포, 좌절감 등)을 적절한 방법으로 해소하도록 도와 주는가?

㉢ 유아관찰

- 유아의 작업성취를 격려하는가?
- 유아가 반항할 경우 긴장하는가?
- 유아의 행동을 매일 관찰하고 기록하는가?
- 관찰기록을 토대로 유아에 대한 이해를 넓혀가는가?
- 부모님과 상호작용시 관찰기록을 활용하는가?
- 유아의 발달에 관하여 깊은 이해를 갖고 있는가?

2. 환경구성

㉠ 발달수준에 맞는 환경구성

- 유치원의 교육과정에 세분화된 실제 교육목표가 제시되어 있는가?
- 실내~실외 활동간의 균형이 적절한가?
- 유아의 흥미를 중심으로 한 자유 선택활동의 기회는 있는가?
- 개별활동 뿐 아니라 소집단·대집단 활동에의 참여가 고루 이루어지는가?
- 모든 활동에의 참여는 사전 동기화로 유발되고 있는가?

㉡ 시설·설비

- 대근육 활동을 위한 시설·설비가 있는가?
- 다양한 크기의 적목은 있는가? 그 수는 충분한가?
- 대·소근육 발달과 사회·정서발달을 이끄는 활동기구들이 준비되어 있는가?
- 창의적 활동을 위한 교재·교구가 마련되어 있는가?
- 모래, 찰흙, 물, 나무, 물감 등 비구성적 놀이를 장려하는 준비물이 비치되어 있는가?
- 유아의 연령적 발달수준에 맞는 그림책이 게시되어 있는가?
- 동·식물 등 유아의 자연학습을 돕는 자료들이 준비되어 있는가?
- 음악감상 및 영화, 그림 등의 심미적 정서를 촉진시켜 주는 자료들이 비치되어 있는가?

㉔ 반응적인 교실환경

- 자유로운 대화의 기회가 배려되는가?
- 교사가 자신의 느낌, 경험, 사물을 표현할 때 긍정적인 어휘를 사용하는가?
- 지역사회 견학의 기회를 제공하는가?
- 유아 스스로 문제를 해결하도록 격려되는가?

3. 교사-가정의 관계

㉕ 부모의 요구에 대한 충족

- 부모들의 참여를 장려하는가?
- 부모들의 의견을 참조하는가?
- 각 가정의 문화적 배경의 차이를 교사가 수용하는가?
- 가정과 유치원간의 의사소통의 기회가 자주 있는가?

㉖ 지역사회와의 관계

- 지역사회의 정보를 각 가정에 제공하는가?
- 가족들의 요구와 기대를 충족시켜 주는가?
- 유아교육 전문가, 부모, 그밖에 자원봉사자들의 참여를 수용하는가?
- 유아교육 전문단체와 협력하는가?

4. 프로그램 운영

㉗ 유아건강

- 유아와 교사의 건강과 안전을 위한 프로그램이 구성되어 있는가?
- 적절한 영양과 양의 간식과 점심이 제공되는가?
- 음식을 먹기전에 손씻기 지도를 실행하는가?

* 이상의 NAEYC에서 제거하고 있는 유아교육 프로그램의 선택기준은 부모들로 하여금 유아교육 기관을 선택할 때의 지표로서 사용될 목적으로 개발한 것이다. Young Children(1983), 12 참조.

- 화장실을 다녀와서 손씻기 지도를 하는가?
- 놀이감을 비롯하여 실내환경의 청결은 유지되는가?
- 시설·설비의 보수는 신속히 이루어지는가?
- 유아의 개인사물함과 자료들이 비치되어 있는가?
- 비상시를 대비한 응급약품이 구비되어 있는가?
- 교사가 응급처치능력이 있는가?
- 활동실내에 냉/온방 시설이 되어 있는가?

㉞ 시설의 안전성

- 유치원 원사나 실외 바닥의 표면이 고른가?
- 가구, 싱크대, 화장실 등의 시설·설비는 안전한가?
- 시설·설비 및 교구는 유아의 신체크기에 알맞는가?
- 실내/외의 차이를 줄이기 위한 시설이 되어 있는가?(예: 경사도로, 넓은 통로, 문... 등)
- 환기는 잘 이루어지는가?
- 응급사태를 대비하여 병원과 긴밀한 연락망을 가지고 있는가?

㉟ 환경구성

- 유아수에 적당한 비율의 실내·외 면적이 확보되어 있는가?
- 탈의 장소 및 개인적 공간이 마련되어 있는가?
- 낮잠이나 휴식을 위한 공간이 마련되어 있는가?

〈부록 3〉 NAEYC의 인준기준 *

A. 교사-아동간의 상호작용

• 목적 : 교사와 아동간의 상호작용은 아동에게 자기 자신과 타인에 대한 이해를 촉진시켜 주고 온화함, 인권존중, 개성, 책임감 등을 형성시켜 준다. 교사는 아동의 사회적 기술의 발달과 지적 성장을 위한 기회를 제공함으로써 아동들간의 상호작용을 촉진시킨다.

• 합리성 : 신체적·사회적·정서적·언어적·인지적 발달의 모든 측면은 통합적으로 이루어져야 한다. 전반적인 발달을 이끄는 열쇠는 바로 성인과의 긍정적인 지원적 인 개별적 상호작용의 관계이다. 또한 어린 유아들은 또래간의 상호작용을 통해 사회적·인지적으로 성장해 간다.

1. 교사는 유아를 자주 안아주고 항상 웃는 얼굴로 대한다.
2. 깊은 관심과 애정으로써 유아를 대하고 그들의 생각과 느낌을 존중하며 항상 민감하게 반응한다.
3. 교사는 친근감을 주는 태도로 아동과 이야기를 나누고 아동과 개별적으로 대화하는 기회를 갖는다.
4. 남·여 아동 모두에게 다양한 활동에 골고루 참여할 수 있는 기회를 제공한다.
5. 교사는 유아의 발달수준에 적합한 독립적 행동을 격려한다.
6. 벌을 준다거나 창피를 주는 등의 부정적인 훈육방법보다는 격려와 긍정적 강화 등의 긍정적인 지도방법을 사용한다.
7. 즐거운 분위기 속에서 하루일과가 진행된다.
8. 교사는 유아가 자유롭게 놀이나 활동에 참여할 수 있도록 편안하고 자유스러운 학습환경을 마련해 둔다.
9. 유아들간에 서로 협동하기, 도와주기, 차례 지키기 등의 친사회적 행동을 증진시킨다.
10. 교사는 유아의 발달적 수준에 적합한 사회적 기술 및 행동을 기대한다.
11. 교사는 유아가 자신의 느낌이나 생각에 대해 언어적으로 표현하도록 격려한다.

B. 교육과정

• 목적 : 교육과정의 계획은 아동을 능동적인 학습자로서 학습과정에 참여시키고 발달수준에 적합한 교구·교재와 활동을 통해서 다양한 경험을 해볼 수 있도록 구성한다.

• 합리성 : 프로그램의 목적과 계획된 활동이 반드시 일치되지는 않는다. 교육과정의 계획과 운영은 하루일과 진행과 교재·교구의 유용성 그리고 활동들간의 자연스러운 연결 등에 따라 달리 운영된다.

1. 각 기관의 교육철학과 교육목적을 반영하여 교육과정을 계획한다.

* NAEYC에서 제시하고 있는 인준기준은 프로그램의 10개 구성요소별로 목적과 합리성을 근거로 서술되었다.

2. 교육과정을 실제 계획할 때는 유아의 개별적인 요구와 흥미정도에 기초한다.
3. 교육과정 계획의 변경은 유아에게 어떤 특별한 요구가 있을 때 이루어지며 교사는 전문적인 관련자료들을 수집·참고한다.

4. 일일활동 계획안은 활동들간의 균형이 이루어지도록 구성한다.

- 가. 실내활동-실외활동
- 나. 조용한 활동-능동적 활동
- 다. 개별활동-대·소집단활동
- 라. 대근육활동-소근육활동
- 마. 아동주도활동-교사주도활동

5. 실내활동 영역에는 유아의 발달수준에 맞는 교구·교재 및 설비들이 갖추어져 있다.
6. 교사는 유아에게 탐색하고 스스로 조작해 볼 수 있는 자극적인 환경을 제공하여 주동적인 학습활동이 이루어지도록 한다.

7. 교사는 다음과 같은 목적(가~사)들을 달성하기 위하여 유아의 발달수준에 적합한 활동들을 계획하여 제공한다.

가. 긍정적 자아개념의 형성 및 증진

- 1) 유아가 경험했던 것이나 좋아하는 것에 대해 자유롭게 이야기할 수 있는 기회를 준다.
- 2) 노래부르기나 게임을 할 때 자주 유아의 이름을 불러준다.
- 3) 유아가 만든 작품이나 그들의 사진을 교실안에 걸어둔다.
- 4) 「나」와 「우리가족」에 대해 이야기하고 그림 그리기 등의 활동을 격려한다.

나. 사회적 기술의 발달

- 1) 활동을 통해서 아동-아동, 교사-아동 간의 사회적 상호작용이 일어나도록 한다.
- 2) 통합적 놀이를 위한 소집단 활동을 계획한다.
- 3) 애완동물 기르기, 아픈 친구를 위해 카드만들기, 나누어 주기, 협동하기, 도와주기 등 친사회적 행동을 격려한다.

다. 탐구적·실험적 사고의 촉진

- 1) 사물의 형태, 색, 크기 등에 따라 이름을 붙이고 분류·변별하는 놀이 활동을 한다.
- 2) 하루 일과 및 주간계획에 대해 이야기를 나누면서 시간에 대한 개념을 도입한다.
- 3) 씨앗의 싹트기, 동물의 생활 등을 관찰함으로써 자연을 경험하게 한다.
- 4) 물체를 가지고 수세기 활동을 한다.
- 5) 가까운 곳에 있는 공공기관 또는 이웃을 방문한다.
- 6) 견학을 통해서 새로운 학습경험을 갖는다.
- 7) 물·모래 놀이를 장려한다.

라. 언어발달 증진

- 1) 자기가 느끼고 경험했던 것을 이야기 할 수 있는 시간을 마련한다.

2) 사물 이름 붙이기, 그림보고 이야기 꾸미기, 동화책 읽기, 동시 읽기 등 다양한 활동을 한다.

3) 유아에게 개방적 형태의 질문을 하여 깊이 생각할 수 있도록 한다.

4) 유아의 질문을 잘 듣고 민감하게 반응한다.

5) 유아가 말하는 것에 덧붙여 교사는 많은 이야기를 나눈다.

6) 노래부르기, 용판, 인형놀이, 손 유희 등을 사용한다.

마. 신체발달 증진

1) 뛰어오르기, 달리기, 균형잡기, 기어오르기, 세발자전거 타기 등 활동적인 놀이를 위한 기회와 장소를 제공한다.

2) 창의적인 동작활동을 할 수 있는 기회를 마련한다.

3) 소근육 활동을 위한 교구를 준비한다.

바. 건강과 안전 및 실생활 습관 지도

1) 영양가 있는 다양한 음식을 제공한다.

2) 바람직한 실생활 습관이란 무엇이며 어떻게 지도해야 하는가에 관하여 교사와 부모간의 의논할 수 있는 기회를 마련한다.

3) 유아의 건강과 안전에 대해 가정과 유치원, 지역사회의 인식을 증진시키기 위한 활동을 한다.

4) 유아가 가정에서 손씻기, 이닦기, 규칙적으로 운동하기, 충분한 휴식 등과 같은 건강의 유지·증진을 위한 실제적인 내용을 실행하도록 강조한다.

사. 창의적 표현과 예술적 능력의 발달

1) 물감 그림 그리기, 손가락 그림, 풀라쥬와 같은 창의적인 작업활동을 계획한다.

2) 자유로운 움직임과 율동, 창의적인 극화놀이를 할 수 있는 시간과 장소를 마련한다.

3) 일과 계획속에 노래부르기, 레코드 감상하기, 리듬악기 연주하기 등의 음악활동이 포함된다.

8. 아동 스스로 선택할 수 있도록 교사는 유아의 발달수준에 맞는 다양한 교재·교구를 준비하고 활동하기에 충분한 시간을 계획한다.

9. 한 활동에서 다른 활동으로 넘어갈 때 순조롭게 진행된다.

10. 계획된 일과 활동은 융통성있게 운영된다.

11. 일과 계획속에 일정시간을 할애하여 유아의 일상생활 습관을 지도한다.

C. 교사-부모간의 상호작용

• 목적 : 부모는 프로그램의 발전의 일차적 공헌자로서, 관찰자로서 그 영향력이 매우 크다. 따라서 충분한 정보를 필요로 한다.

• 합리성 : 유아는 한 가족의 구성원이다. 가정의 중요성을 인식하고 협력하는 태도를 갖는

것이 중요하다. 따라서 프로그램에서는 부모가 교육의 일차적인 책임자라는 개념에 기초하여 부모역할을 인식하고 강조하여야 한다.

1. 프로그램의 철학과 교육목적 및 교육실체에 관한 내용을 수록한 소책자(안내자료)를 부모들에게 제공한다.
2. 유치원에서는 등록전에 부모들의 유치원 방문이나 부모 모임 등과 같이 부모들에게 프로그램을 알리기 위한 다양한 방식을 활용한다.
3. 유치원 교육과 가정교육간에 갈등과 혼란을 최소화하기 위해 교사와 부모는 아동양육 실체에 대한 의견을 서로 교환한다.
4. 부모들의 참관, 자원봉사 등의 적극적인 참여를 격려하며, 교사는 부모를 참여시키기 위한 다양한 유형의 부모참여 활동을 계획한다.
5. 교사는 유아의 신체적·정서적 변화를 정기적으로 평가한다. 교사 모임에서 그에 대한 의견을 나누거나 기록하여 돕으로써 매일의 일과 계획시 고려한다.
6. 유아에 관한 의견 교환이나 발달수준에 대한 논의를 하기 위하여 부모-교사 간담회를 1년에 1회 정도 갖음으로써 어려움을 극복하는데 서로 협력한다.
7. 유치원에서는 안내 게시판, 가정통신문, 메모, 전화 등을 통해 각 가정과 긴밀한 연락을 갖고 의사소통의 기회를 자주 마련한다.

D. 교사자격 및 발달

• 목적 : 프로그램은 아동발달에 관한 이해와 그들의 요구를 인식하고 발달적 수준에 적합한 활동을 제공하는 유자격 교사를 확보해야 한다.

• 합리성 : 교사의 수준이 유아교육 프로그램의 질을 결정짓는 가장 중요한 요소이다. 많은 연구에서 아동발달/유아교육에 관한 교사교육을 훈련받은 교사가 유아와의 사회적 상호작용의 증진, 친사회적 행동의 발달, 언어적·인지적 능력의 발달 등과 같이 긍정적인 결과들과 깊은 관련을 맺고 있음을 밝히고 있다.

1. 유아교육 교사는 유아교육이나 아동발달에 관한 전문적 지식과 기술을 훈련받은 자격있는 사람이다. 교사에게 제공되는 직전교육과 현직교육은 교사가 맡고 있는 유아의 발달적 수준을 고려한 내용으로 구성한다.
2. 원장은 경영을 해본 경력이 있거나 연수를 받은 경험을 갖고 있는 사람이어야 한다. 그렇지 못할 경우 프로그램을 실행할 수 있는 전문가를 고용해야 한다.
3. 유치원에서는 새로 임용되는 교사에게 교육 프로그램의 철학과 목적, 일과 활동 계획 및 학급운영과 지도방법, 안전에 대한 유의사항 등을 내용으로 오리엔테이션을 실시한다.
4. 유치원에서는 교사를 위하여 현직교육의 기회를 마련하고 교사는 정기적으로 이러한 재교육 과정에 참여한다.
5. 교사에 관한 개인별 기록문서들이 유치원에 보관되어 있다.

E. 운영관리

• 목적 : 프로그램의 운영은 아동과 부모 그리고 교사의 요구와 바램이 반영될 때 더욱 효과적으로 이뤄진다.

• 합리성 : 프로그램의 운영방식은 그 안에서 일어나는 모든 상호작용에 영향을 미친다. 운영관리의 측면에는 교사의 근무조건, 요구사항에 대한 고려, 재정상의 안정성, 지역사회와의 관계형성 및 유지 등 전반적인 측면이 모두 포함된다.

1. 최소한 1년에 1회 정도 프로그램 실재를 평가하여 그 결과 나타나는 장점과 약점을 기초로 프로그램을 더욱 발전시켜 나간다.

2. 하루일과 운영, 등록금, 질병 및 휴일에 관한 규정 등의 내용을 포함하는 프로그램 실재에 대한 문서화된 규정을 가지고 있다.

3. 교사의 책임업무, 급여 및 수당, 임용과 해임, 연금혜택 등에 관한 내용의 서류를 개인별로 기록해 두고 있다.

4. 현직교사에게 의료보험, 연금, 병가 및 연가 그리고 사회보장 혜택 등이 제공된다.

5. 교사의 건강기록, 출·결근 사항, 교사 각 개인별 서류, 교사 협의회 기록 등이 적절히 보관되어 있다.

6. 교사의 책임과 역할을 명시한 규정을 마련하여 상호간의 의사소통과 의사결정 과정을 융통성있게 운영한다.

7. 예산 설정 내역이나 지출 내역 등의 기록된 재정기록이 보관되어 있다.

8. 위급한 사고나 각종 재해·손해로부터 보호받을 수 있도록 각종 보험에 등록되어 있다.

9. 지역사회의 여러기관과 관련을 맺고 이를 교육적 자원으로 활용한다.

10. 운영자와 교사들간의 의사소통이 활발하며 협의된 내용이나 계획에 대한 기록을 남겨 놓는다.

11. 하루 일과 중에 교사가 휴식할 수 있는 시간과 장소를 배려한다.

F. 교사 편제

• 목적 : 유아의 신체·사회·정서·언어·인지발달을 증진시키고 그들의 요구에 반응하기에 충분한 교사진의 구성이 필요하다.

• 합리성 : 프로그램의 질을 좌우하는 것이 바로 교사진의 구성이다. 잘 조직화된 교사진은 개별화된 교수를 가능하게 해 준다.

1. 한 학급당 아동 수는 연령적 분포와 활동유형 또는 장애아의 요구가 있는 경우 등에 따라서 제한되어야 한다.

2. 집단의 크기는 항상 적정수준을 유지해야 한다. 교사의 수는 아동과의 상호작용, 의미있

는 학습활동과 감독을 용이하게 하기 위해서 충분해야 한다.

3. 모든 학습활동은 교사-아동간의 일관성 있는 상호작용 속에서 이뤄지고 교사는 아동에 대해 일차적인 책임을 진다.

G. 물리적 환경

• 목적 : 실내·외의 물리적 환경구성은 유아에게 주위 탐색력의 증진과 학습의 기회를 제공함으로써 최적의 성장·발달을 꾀한다.

• 합리성 : 실내·외 환경구성은 프로그램에 참여하는 유아와 교사 모두에게 영향을 미친다. 물리적 환경구성의 양호도는 시설·설비의 양, 배치, 공간의 유용성 등으로 파악된다.

1. 한 아동당 필요한 최소한의 실내·실외놀이 공간이 마련되어 있다.
2. 연령별·활동 유형별에 따라 다양한 공간구성이 이루어져 있다.
3. 활동특성에 따라 실내·외 활동영역이 구성되어 있다.
4. 교구·교재 및 설비들은 유아의 발달 수준에 적합하고, 교구의 수는 충분하며 내구력과 다양성을 가지고 있다.
5. 각 아동의 개인 소지품을 둘 수 있는 장소가 있다.
6. 실내·실외 활동 영역 모두에 유아를 위한 개인적 영역이 마련되어 있다.
7. 깔개나 쿠션, 흔들의자 등을 준비하여 아늑한 분위기를 제공한다.
8. 소음을 막기 위한 장치와 계획이 세워져 있다.
9. 다양한 실외 활동이 제공되며 외부의 위협으로부터 안전한다.

H. 건강과 안전

• 목적 : 성인과 아동의 건강과 안전을 보호 증진시킨다.

• 합리성 : 위협으로부터 유아와 성인의 건강과 안전을 위한 준비는 필수적인 것이다. 질병이나 우발적인 사고에 대한 대책을 사전에 준비하고 안전과 건강에 대한 교육도 실시한다.

1. 유아의 건강과 안전을 위해 요구되는 최소한의 법적기준에 부합된다.
2. 교사의 신체적·심리적 상태는 유아에게 커다란 영향을 미치므로 임용하기 전에 신체검사 및 전염병력에 대한 세밀한 조사가 이뤄지며 일정기간 동안의 견습 고용을 통해 이를 파악한다.
3. 유아의 건강기록을 보관한다.
4. 유치원에서는 질병에 걸린 유아의 출석을 제한하기 위해서 출·결에 관한 세부규정 및 주의사항을 가정통신문을 통해 부모들에게 전달한다.
5. 유아의 등원과 귀가는 보호자의 책임으로 한다. 이러한 규정은 부모와 유치원간의 의사소통을 통해 설정하며 상호 신뢰감을 형성한다.
6. 유치원에서 교통수단을 운행할 경우에는 안전사고에 대처하기 위한 방안(보험가입, 안

전때 착용, 유아용 의자, 유아용 운전기사 등)을 가지고 있어야 한다.

7. 교사는 하루 일과 전체를 통하여 항상 유아를 보호하며 계속 관찰한다.

8. 각 아동의 건강상태를 늘 파악하고 개별적인 문제들에 대해서는 부모들과 협의한다.

9. 교사는 유아가 가정에서 학대·무시 당하는지의 여부를 파악하고 그러한 경우가 발견되면 즉시 법적기구에 보고한다.

10. 유치원에서는 최소한 1명의 건강보조요원 자격을 갖고 있는 교사를 확보해야 하며 모든 교사들에게 정규적으로 안전 및 건강교육을 실시한다.

11. 사고유발시 응급조치에 대한 대책이 세워져 있고 이를 위해서 의료품, 운송수단 등의 의료적 준비가 마련되어 있다. 이와 같은 사항들은 부모들과의 합의에 의해서 구성된다.

12. 실외 활동시 유아는 걸음을 입도록 하며 교사가 이를 체크한다.

13. 교사는 정규적으로 시설·설비의 청결 상태나 파손여부를 살핀다.

14. 교사는 항상 손을 깨끗이 하며 교실안에는 늘 걸레가 비치되어 있다.

15. 시설·설비의 청결유지 뿐 아니라 안전에 대한 점검을 늘 실시한다.

16. 개인용 침구는 1주일에 적어도 1회 세탁해야 한다. 개인 사물함은 여러 아동들이 사용하기에 편리하도록 충분한 공간이 마련되어야 한다.

17. 변기, 싱크대, 세면대 등의 설비들은 유아의 신체적 크기에 적합하며 비누, 수건 등이 항상 비치되어 있다.

18. 모든 교실은 밝고 통풍이 잘 되어 있다. 계단은 밝은 곳에 위치하며 모든 창문에는 여닫기 쉬운 카텐 등이 설치되어 있다.

19. 실외 활동 영역의 고정설비들은 바닥에 튼튼히 고정시키고, 바닥에는 톱밥이나 모래, 매트 등 부드러운 자재들을 깔아둔다.

I. 영양 및 급식봉사

• 목적 : 교사와 대상유아의 사회·정서·인지적 발달을 증진 시키려는 교육 목적에 부합하기 위하여 영양적 요구를 고려한다.

• 합리성 : 유아에게는 적당한 영양이 제공되어야 하며 바른 식생활 습관형성을 위한 지도와 교육이 필요하다.

1. 유치원에서 아동에게 제공되는 간식과 점식은 유아의 영양적 요구에 맞아야 한다.

2. 유치원에서 제공하는 간식의 메뉴를 부모들에게 미리 알려준다.

3. 교사는 간식시간을 통해서 사회적 행동, 독립적 행동의 발달 등 생활습관 지도를 강조한다.

4. 집에서 간식이나 점심을 마련해 올 경우에는 음식에 따라 냉장시키거나 혹은 따뜻하게 보관한다.

J. 평가

• 목적 : 프로그램의 효율성 측정을 위한 평가는 우수한 질의 프로그램을 유지하는 데 활용되어야 한다.

• 합리성 : 체계적이고 계속적인 평가 활동은 프로그램 자체의 강점과 결함들을 명확히 해준다.

1. 1년에 1회 정도 기관 운영자에 의한 교사 평가가 진행된다.
2. 프로그램의 효율성에 관한 객관적인 평가를 실시하고 그 결과를 부모들에게 알려준다.
3. 아동들에 대한 개별 평가 자료들은 학습활동을 계획할 때 근거로 삼으며 또한 부모와의 개별면담에서 의사소통을 위한 자료로 활용된다.

〈부록 4〉

자기평가 보고서 양식 (유치원 용)

- * 유치원 운영 기간 _____
- * 원장 자격을 위한 연수 경험 _____
- * 유치원 설립 형태 _____

구		교 사				
교사의 직위 및 성명	직 위					
	성 명					
유치원 현직 경력						
전공분야(전공학과)						
교 육 정 도	고 졸					
	전문대졸					
	대 졸					
	대학원졸					
현재 가지고 있는 교사자격급수						
담임 맡은 학급 명						
담임 맡은 학급의 아동 연령						
학급 아동 수						
일일 프로그램 활동 시간						
학급당 할당된 교사 보조자 수						

<부록 5>

학급관찰 기록의 예 (관찰자용)

학 급 명	민 들 레	개 나 리	...	총점수	평정점수	평정평균
담임 교사 명	원 ○ ○	강 ○ ○	...			
기 준	평 정 *					
A.	1	3	2			
	2	2	2			
	3			
	4					
	...					
11						
B.	1					
	...					
	2					
	3					
	4					
...						
J	1					
	2					
	3					

* 평정척도 예) 매우그렇다 중간정도 그렇지 않다
 3 2 1

〈부록 6〉

학급 관찰 Check list의 예*
(유치원의 자기평가, 관찰자 평가)

	매 우 그렇다	중 간 정 도	전 혀 그렇지 않다	제 언**
A. 교사-아동간의 상호작용				
1. 교사는 유아를 자주 안아주고 항상 웃는 얼굴로 대한다. -비언어적 의사소통(미소·안아주기 등)이 활발하다.	_____	_____	_____	
2. 각 아동의 질문이나 요구를 잘 들어주고 민감하게 반응한다.	_____	_____	_____	
3. 친근감을 주는 태도로 아동과 이야기를 나눈다. -아동과 이야기를 나눌 때에는 아동의 눈 높이에 맞게 낮은 자세를 취한다. -개별적으로 대화의 기회를 자주 갖는다. -아동을 부를 때에는 이름을 부른다.	_____	_____	_____	
4. 언어발달을 촉진시키기 위한 활동을 한다. -언어적 모델이 된다. -개방적인 형태의 질문을 한다. (어떻게 생각하니? 왜 그렇다고 생각하니? 등) -하루 일과 계획에 대해 이야기를 나눈다. -자주 칭찬하고 격려해 준다. -그림을 보고 이야기해 주거나 책을 읽어준다. -함께 노래 부르기, 악기 다루기 등의 활동을 한다. -역할놀이를 장려한다.	_____	_____	_____	
5. 교사는 유아의 발달적 수준에 적합한 독립적 행동을 격려한다. -영·유아: 손씻기, 놀이감 정리정돈 -3~4세: 옷입기, 정리정돈 -5세: 청소하기, 식탁정리, 자조기술습득 -학령기: 책임감 있는 과업수행 지역사회활동 참여	_____	_____	_____	
6. 벌을 준다거나 창피를 주는 등의 부정적인 훈육방법보다는 격려와 긍정적 강화 등의 긍정적인 지도방법을 사용한다.	_____	_____	_____	

* 프로그램의 구성요소 중 「교사-아동간의 상호작용」 요소에 해당하는 11개 문항을 소개하였다. NAEYC의 인준기준은 각 문항마다 세부설명을 첨가하여 유치원에서 자기평가용으로 활용할 때나 관찰자가 기관을 방문하여 관찰자 평가를 실시하는 과정에서 각 문항 평정시 이해와 도움을 준다.

** 제언 란에는 각 문항에 해당하는 평정을 내린 후 실시하지 못하는 이유, 다른 대안의 활용... 등에 대하여 보충설명을 기입할 수 있다.

	매우 그렇다	중간 정도	전혀 그렇지 않다	제언
-일관성있는 지도와 규칙에 관한 명백한 설명을 한다.				
7. 즐거운 분위기 속에서 하루일과가 진행된다. -교사의 권위는 최소화된다.	_____	_____	_____	
8. 교사는 유아가 자유롭게 놀이나 활동에 참여할 수 있도록 편안하고 자유스러운 학습환경을 마련해 둔다.	_____	_____	_____	
9. 유아들간에 서로 협동하기, 도와주기, 차례지키기 등의 친사회적 행동을 증진시킨다. -교사가 바람직한 행동모델이 된다.	_____	_____	_____	
10. 교사는 유아의 발달적 수준에 적합한 사회적 기술 및 행동을 기대한다. -나누기, 협동, 활동 참여 등에 대한 기대	_____	_____	_____	
11. 교사는 유아의 자신의 느낌이나 생각에 대해 언어적으로 표현하도록 격려한다. -문제해결하기 위한 언어적 표현과 토의를 격려한다.	_____	_____	_____	