

치과위생사 활용방안에 관한 조사연구

치위생과
전임강사 김 미 형

I. 서 론

인간은 태어나면서부터 계속 자신의 건강을 증진 유지시켜 나갈 때 행복한 삶을 영위할 수 있게 되며, 인간이 사회생활을 하는데 필수적으로 갖추어야 할 요소중에서 건강을 가장 우선적으로 들 수 있을 것이다. 그러므로 인간생활의 기본요소를 의식주 세가지 외에 교육과 취업 및 건강이 추가된 여섯가지로 보고 있으며, 건강을 증진유지 시키기 위하여 필요한 보건진료 및 구강보건진료가 인권요소화 되는 과정을 밟고 있다¹⁾.

구강건강도 전체 건강의 일부로 중요시 되고 있기에 이러한 구강건강까지 국민의 기본권으로 보장받을 수 있도록 우리나라에서는 1970년대에 의료보호제도와 의료보험제도를 개발하여 1990년에는 의료보험 적용인구가 전체인구의 91.1%를 차지하게 되었으며 나머지 8.9%의 국민도 의료보험제도에 의하여 구강진료를 포함한 진료를 받게 된 바, 이제 전체 국민이 진료사회보장제도에 따라서 진료를 제공받는 정도로 국민의 건강권이 신장되었다고 할 수 있다²⁾.

그럼에도 불구하고, 국민구강보건의식과 구강보건진료제도 및 구강보건진료자원이 적절히 개발되지 않았을 뿐만 아니라 구강보건행정이 전문화되지 않아 국민구강보건은 원활히 개발되지 않고 있다³⁾. 그러므로 국민구강보건을 원활히 개발하기 위하여 먼저 국민구강보건의식과 구강보건진료제도 및 여러가지 구강보건진료자원 중에서도 핵심자원은 구강보건인력자원이다.

세계보건기구는 1986년 New Dehli에서 구강보건인력의 양성과 활용에 관한 세미나를 개최하고, 구강보건인력을 구강보건관리인력과 진료담당구강보건보조인력 및 진료비담당구강보건보조인력으로 분류하고 진료비담당구강보건보조인력을 다시 진료실 진료비담당구강보건보조인력과 기공실 진료비담당구강보건보조인력으로 세

분하였는데⁴⁾, 치과의사는 구강보건관리인력이고 치과위생사는 진료담당구강보건보조인력이며 치과기공사는 기공실 진료비담당구강보건보조인력이다. 따라서, 우리나라에서는 진료실 진료비담당구강보건보조인력이 개발되어 있지 않는 실정이다.

진료담당구강보건보조인력인 치과위생사의 교육제도는 1913년 Dr. Alfred Fones가 자기의 진료실 한쪽에서 치과위생사의 조직적인 훈련을 시작한 것이 계기가 되어 치과위생사제도가 개발되기 시작한 후 각 각 자기나라 지역실정에 맞게 양성 활용하고 있는데 우리나라에서는 1965년 지 헌택 박사에 의해 미국의 치과위생사 제도가 도입된 이래로 16개 전문대학 및 3개의 병원수습기관에서 치과위생사가 양성되어 1995년 현재 면허를 취득한 치과위생사의 수는 11,170명에 달하고 계속 증가 추세에 있다⁵⁾. 그러나 치과위생사가 이렇게 많이 배출됨에도 불구하고, 전국민의 의료보험확대 실시와 함께 점증하는 구강보건진료수요를 충족시킬만한 치과위생사의 공급부족 현상이 발생하고 있다.

이러한 실태는 치과위생사의 대부분이 여성이기 때문에 결혼 등으로 인한 인력손실과 함께 치과위생사의 활용방안이 구체화되지 못하고, 구강진료보조원의 양성이 이루어지지 못하여 치과위생사의 업무가 적절히 분담되지 못한데 그 원인이 있다고 할 수 있다. 그러나 아직까지도 우리나라 실정에 적합한 치과위생사의 업무가 구체적으로 규격화되어 있지 않으며, 치과위생사의 활용방안이 정책적으로 확립되어 있지 않고 이에 관한 연구실적도 부족한 실정이다.

그러므로 본 연구에서는 효율적이고 체계적인 치과위생사의 활용방안에 관하여 조사 분석해 본 바 있어 그 결과를 보고한다.

II. 조사대상 및 방법

1. 조사대상

조사대상은 광주와 전남지역에 있는 전문대학 치위생과 2학년에 재학중인 예비 치과위생사 155명을 대상으로 설문지 조사를 하였다. (Table 1)

Table 1. 설문조사 대상자 수

| 지 역 | 총응답자 수 |
|-----|--------|
| 전 체 | 155 |
| 광 주 | 117 |
| 전 남 | 38 |

2. 조사 방법

조사방법은 구조화된 설문지를 사용하였으며 예비 치과위생사들의 직업에 대한 의식구조를 파악하기 위하여 입학동기 1문항, 직업적 전망과 그것에 대한 긍정적이거나 부정적인 견해 3문항, 예비 치과위생사들의 구강진료보조원 제도에 대한 의식을 확인하기 위하여 구강진료보조원제도를 법정제도로 개발하여야 할 필요성의 인식 여부와 구강진료보조원제도를 법정제도로 개발하여야 하는 필요이유 또는 불필요이유 그리고 구강진료보조원제도가 개발된 경우 치과위생사와 구강진료보조원 간의 역할분담 및 업무 등의 5문항, 치과위생사의 업무영역에 관한 견해 1문항, 근무희망기관과 선호도 3문항, 마지막으로 치과위생사가 학령기 아동의 구강건강 향상에 일익을 담당할 수 있도록 국민학교 양호실에 치과위생사 배치에 대한 견해 및 취업희망 기한 등의 2문항으로 질문하여 총 15문항으로 구성되었다.

Ⅲ. 조사 성적

예비 치과위생사들의 직업에 대한 의식구조를 파악하기 위하여 치위생과에 입학하게 된 동기를 조사 분석한 결과 취업의 보장성: 36.77%, 주위의 권유: 36.13%, 본인의 희망: 14.84%, 기타: 12.26%순으로 나타났다.(Table 2)

Table 2. 입학동기

| 동 기 | 수 | 백분율(%) |
|---------|-----|--------|
| 총응답자 | 155 | 100.00 |
| 주위의 권유 | 56 | 36.13 |
| 본인의 희망 | 23 | 14.84 |
| 취업의 보장성 | 57 | 36.77 |
| 기타 | 19 | 12.26 |

직업적 전망에 대한 분석결과 현재보다 좋을 것이다: 47.10%, 현재와 비슷할 것

이다: 36.77%, 매우 희망적이다: 11.61%, 현재보다 좋지않을 것이다: 4.52%순으로 나타났다.(Table 3)

Table 3. 직업적 전망

| 전 망 | 수 | 백분율(%) |
|---------------|-----|--------|
| 총응답자 | 155 | 100.00 |
| 매우희망적이다 | 18 | 11.61 |
| 현재보다 좋을 것이다 | 73 | 47.10 |
| 현재와 비슷할 것이다 | 57 | 36.77 |
| 현재보다 좋지않을 것이다 | 7 | 4.52 |

직업적 전망에 대하여 매우 희망적이다. 또는 현재보다 좋을 것이다. 라고 응답한 91명 중에서 치과위생사의 직업적 전망에 대해 긍정적으로 생각하는 이유로 치과위생사의 공급부족으로 인하여 취업이 보장된다: 85.71% 치과위생사에 대한 인식이 좋다: 13.19%, 기타: 1.10%순으로 나타났으며(Table 4), 직업적 전망에 대하여 현재와 비슷할 것이다 또는 현재보다 좋지 않을 것이다. 라고 응답한 64 명중에서 치과위생사의 직업적 전망에 대하여 부정적으로 생각하는 이유로 평생직장이라는 인식이 부족하다: 39.06%, 다른직종에 비해 사회적 경제적 지위가 낮다: 28.13%, 치과위생사에 대한 후생복지 시설이 부족하다: 20.13% 치과의사와의 인격적 관계가 성립되지 않는다: 10.94%, 기타: 1.56%순으로 나타났다.(Table 5)

Table 4. 직업적 전망에 대한 긍정적인 견해를 갖는 이유

| 긍정적인 견해 | 수 | 백분율(%) |
|------------------|----|--------|
| 총응답자 | 91 | 100.00 |
| 취업보장 | 78 | 85.71 |
| 치과위생사에 대한 인식이 좋다 | 12 | 13.19 |
| 다른직종에 비해 보수가 많다 | 0 | 0 |
| 결혼 후에도 근무할 수 있다 | 1 | 1.10 |

Table 5. 직업적 전망에 대한 부정적인 견해를 갖는이유

| 부정적인 견해 | 수 | 백분율(%) |
|--------------------------|----|--------|
| 총응답자 | 64 | 100.00 |
| 치과의사와의 인격적 관계가 성립되지 않는다 | 7 | 10.94 |
| 다른 직종에 비해 사회적 경제적 지위가 낮다 | 18 | 28.13 |
| 평생직장이라는 인식이 부족하다 | 25 | 39.06 |
| 치과위생사에 대한 후생복지시설의 부족 | 13 | 20.31 |
| 기 타 | 1 | 1.56 |

구강진료보조원제도의 개발 필요성여부에 대한 분석결과 반드시 필요하다: 54.84%, 필요하다고 생각한다: 37.42%, 잘 모르겠다: 5.16%, 필요하지 않다: 2.58%순으로 나타났다.(Table 6)

Table 6. 구강진료보조원제도 개발의 필요성 여부

| 필요 인식도 | 수 | 백분율(%) |
|------------|-----|--------|
| 총응답자 | 155 | 100.00 |
| 반드시 필요하다 | 85 | 54.84 |
| 필요하다고 생각한다 | 58 | 37.42 |
| 필요하지 않다 | 4 | 2.58 |
| 잘 모르겠다 | 8 | 5.16 |

구강진료보조원제도 개발이 반드시 필요하다. 또는 필요하다고 생각한다. 라고 응답한 143명 중에서 구강진료보조원제도를 긍정적으로 생각하는 이유로 치과위생사의 업무량이 과다하여 분담시킬 필요가 있다: 42.66%, 치과전문지식이 부족한 간호조무사나 간호사가 구강진료보조를 담당하는 것이 부적합하다: 35.66%, 치과위생사의 지위를 높일 수 있다: 20.28%, 기타: 1.40%순으로 나타났다.(Table 7) 구강진료보조원제도 개발이 필요하지 않다. 또는 잘 모르겠다.라고 응답한 12명 중에서 구강진료보조원 제도를 부정적으로 생각하는 이유로 현재의 치과위생사를 충원하여 활용하는것이 타당하다: 41.67%, 치과위생사의 업무와 구강진료보조원의 업무가 같다고 생각한다: 25.00%, 구강진료보조가 그다지 전문성을 요하지 않으므로 간호조무사도 할 수 있다: 25.00%, 기타: 8.33%순으로 나타났다.(Table 8)

Table 7. 구강진료보조원제도의 필요 이유

| 필요이유 | 수 | 백분율(%) |
|---|-----|--------|
| 총응답자 | 143 | 100.00 |
| 치과전문지식이 부족한 간호조무사나 간호사가 구강진료보조를 담당하는 것이 부적합 하다. | 51 | 35.66 |
| 치과위생사의 업무량이 과다하여 분담시킬 필요가 있다. | 61 | 42.66 |
| 치과위생사의 지위를 높일 수 있다 | 29 | 20.28 |
| 기타 | 2 | 1.40 |

Table 8. 구강진료보조원제도의 불필요 이유

| 불필요이유 | 수 | 백분율(%) |
|--|----|--------|
| 총응답자 | 12 | 100.00 |
| 현재의 치과위생사를 충원하여 활용하는 것이 타당하다. | 5 | 41.67 |
| 치과위생사의 업무와 구강진료보조원의 업무가 같다. | 3 | 25.00 |
| 구강진료보조가 그다지 전문성을 요하지 않으므로 간호조무사도 다 할 수 있다. | 3 | 25.00 |
| 기타 | 1 | 8.33 |

구강진료보조원제도가 법정제도로 개발된다면 치과위생사와 구강진료보조원의 역할분담에 대한 견해를 분석한 결과, 반드시 필요하다: 85.16%, 약간 필요하다: 12.90%, 잘 모르겠다: 1.29%, 필요하지 않다; 0.65%순으로 나타났다.(Table 9)

Table 9. 치과위생사와 구강진료보조원의 역할분담에 대한 견해

| 역할분담 | 수 | 백분율(%) |
|----------|-----|--------|
| 총응답자 | 155 | 100.00 |
| 반드시 필요하다 | 132 | 85.16 |
| 약간 필요하다 | 20 | 12.90 |
| 필요하지 않다 | 1 | 0.65 |
| 잘 모르겠다 | 2 | 1.29 |

치과위생사와 구강진료보조원의 역할분담에 대해 반드시 필요하다. 또는 약간 필요하다.라고 긍정적인 견해를 가지고 있는 152명의 응답자 중에서 구강진료보조원이 담당해야할 업무내용을 조사분석한 결과 진료비 영수: 19.43%, 진료기구의 준비 및 소독과 관리: 17.61%, 재료의 준비와 관리 및 물품신청: 14.62%, 환자의 접수와 안내, 구강진료 전 후의 환자관리: 13.12%, 재산점검과 관리: 11.79%, 치과방사선사진을 현상하고 보관하는 치과의사업무의 보조: 9.14%, 구강진료기록과 기타의 기록을 작성하고 관리하는 치과의사업무의 보조: 6.48%, 보험청구: 4.65%, 치과위생사의 고유업무(구강보건업무, 구강진료보조업무)도 분담하여야한다: 3.16%순으로 나타났다.(Table 10)

Table 10. 구강진료보조원이 담당해야 할 업무내용

| 업무내용 | 수 | 백분율(%) |
|------------------------------------|-----|--------|
| 총응답자 | 602 | 100.00 |
| 치과위생사의 고유업무(구강보건업무, 구강진료보조업무)도 분담 | 19 | 3.16 |
| 환자의 접수 및 안내, 구강진료 전 후의 환자관리 | 79 | 13.12 |
| 진료기구의 준비 및 소독과 관리 | 106 | 17.61 |
| 재료의 준비와 관리 및 물품신청 | 88 | 14.62 |
| 치과방사선사진을 현상 및 보관하는 치과의사업무의 보조 | 55 | 9.14 |
| 구강진료기록과 기타의 기록을 작성, 관리하는 치과의사업무 보조 | 39 | 6.48 |
| 진료비 영수 | 117 | 19.43 |
| 재산점검과 관리 | 71 | 11.79 |
| 보험청구 | 28 | 4.65 |

치과위생사 업무의 영역에 대한 견해를 조사분석한 결과 양대구강병의 초기치료업무(이차예방)까지 확대하여야 한다: 77.42%, 간단한 진료행위중 의료법에 명시된 것만 시행하는 것이 좋다: 14.19%, 업무를 축소시켜 진료보조만을 해야한다: 4.52%, 지금의 상태가 좋다: 3.27%, 기타: 0.65%순으로 나타났다.(Table 11)

Table 11. 치과위생사 업무영역에 대한 견해

| 업무영역 | 수 | 백분율(%) |
|---------------------------------|-----|--------|
| 총응답자 | 155 | 100.00 |
| 업무를 축소시켜 진료보조만을 해야한다. | 7 | 4.52 |
| 간단한 진료행위중 의료법에 명시된 것만 시행하는것이 좋다 | 22 | 14.19 |
| 양대구강병의 초기치료업무(이차예방사업)까지 확대해야 함 | 120 | 77.42 |
| 지금의 상태가 좋다 | 5 | 3.27 |
| 기타 | 1 | 0.65 |

희망근무기관에 대한 조사에서는 4점 척도로 가장 비중있는 순서부터 4점에서 1점까지의 점수를 각 각 부여하여 분석한 결과 종합병원 치과: 454점, 보건소 치과: 418점, 국민학교 양호실: 397점, 치과의원: 184점의 순으로 나타났다.(Table 12)

Table 12. 희망근무기관

| 기관 | 점수 | 백분율(%) |
|----------|------|--------|
| 총점수 | 1459 | 100.00 |
| 치과의원 | 184 | 12.61 |
| 국민학교 양호실 | 397 | 27.21 |
| 보건소 치과 | 418 | 28.65 |
| 종합병원 치과 | 454 | 31.12 |
| 기타 | 6 | 0.41 |

희망근무기관 중 종합병원 치과, 국민학교 양호실, 보건소 치과의 선호이유를 분석한 결과 안정성: 67.75%, 일정한 근무시간: 12.90%, 보수문제: 11.61%, 후생복지시설의 확보: 6.45%, 기타: 1.29%순으로 나타났다.(Table 13)

Table 13. 종합병원 치과, 국민학교 양호실, 보건소 치과 선호이유

| 선호이유 | 수 | 백분율(%) |
|------------|-----|--------|
| 총응답자 | 155 | 100.00 |
| 보수문제 | 18 | 11.61 |
| 안정성 | 105 | 67.75 |
| 일정한 근무시간 | 20 | 12.90 |
| 후생복지시설의 확보 | 10 | 6.45 |
| 기타 | 2 | 1.29 |

희망근무기관 중 치과의원의 선호도가 낮은 이유에 대한 분석 결과 보수문제: 34.84%, 업무량의 과다: 24.51%, 재량권 부족: 18.71%, 기타: 13.55%, 진료실내의 대인관계: 8.39%순으로 나타났다.(Table 14)

Table 14. 치과위원의 선호도가 낮은 이유

| 이유 | 수 | 백분율(%) |
|------------|-----|--------|
| 총응답자 | 155 | 100.00 |
| 업무량의 과다 | 38 | 24.51 |
| 보수문제 | 54 | 34.84 |
| 진료실내의 대인관계 | 13 | 8.39 |
| 재량권부족 | 29 | 18.71 |
| 기타 | 21 | 13.55 |

치과위생사의 국민학교 양호실 배치에 관한 견해를 분석한 결과 필요하다: 98.06%, 관심없다: 1.29%, 필요하지 않다: 0.65%순으로 나타났다.(Table 15)

Table 15. 치과위생사의 국민학교 양호실 배치에 관한 견해

| 인식도 | 수 | 백분율(%) |
|---------|-----|--------|
| 총응답자 | 155 | 100.00 |
| 필요하다 | 152 | 98.06 |
| 필요하지 않다 | 1 | 0.65 |
| 관심없다 | 2 | 1.29 |

취업희망 기한에 대한 견해를 분석한 결과 여건이 허락하는 한 계속적으로 근무한다: 78.06%, 결혼 전까지 근무한다: 8.39%, 경제적으로 가정이 안정될 때까지 근무한다: 6.45%, 기타: 4.52%, 자녀출산 전까지 근무한다: 2.58%순으로 나타났다.(Table 16)

Table 16. 취업희망 기한

| 희망기한 | 수 | 백분율(%) |
|---------------------|-----|--------|
| 총응답자 | 155 | 100.00 |
| 결혼 전까지 근무 | 13 | 8.39 |
| 경제적으로 안정될 때까지 근무 | 10 | 6.45 |
| 여건이 허락하는 한 계속적으로 근무 | 121 | 78.06 |
| 자녀출산 전까지 근무 | 4 | 2.58 |
| 기타 | 7 | 4.52 |

IV. 결과 및 고찰

치과위생사란 보건복지부장관의 면허를 받아 국민의 구강보건향상과 증진을 위해 치아 및 구강질환의 예방과 위생에 관한 업무에 종사하는 의료기사로서 1973년 2월에 제정된 의료기사법 시행령 제2조 제1항 6호에 의거하여 그 업무를 구강병예방으로 한정해서 규정하고 있으며⁶⁾ 사회 경제적 발전으로 교육 및 소득수준이 향상되고 전국민의 의료보험시대가 시작되면서 양질의 구강보건 진료를 보다 많은 국민에게 효율적으로 공급하기 위한 치과위생사의 역할이 보다 중요시 되고 있다.

김⁴⁾은 점증하는 구강보건진료 수요를 충족시키기 위해 치과위생사의 업무를 양대 구강병의 초기 치료까지 확대시켜야 한다고 주장하였으나, 이⁷⁾ 등은 치과위생사의 업무내용을 조사분석해 보았던 바 공중구강보건분야의 업무는 거의 수행하지 못하고 있으며 예방치과의 업무로서는 잇솔질방법교습, 치면세마술, 개별직접구강보건교육에 불과하였으며 이것도 일부 치과위생사들은 수행하지 않았고 주로 구강진료보조의 업무를 행하고 있었다고 보고하면서 체계적인 치과위생사의 교육훈련 및 활동계획을 정책적으로 확립 추진함이 요망된다고 주장하였다. 남⁸⁾ 등도 치과위생사의 업무실태 및 의식구조에 대한 조사에서 치과위생사의 본연의 업무인 포괄적인 구강병예방 사업에서는 치과위생사의 역할이 미흡하다고 보고한 바, 본 연구에서는 우리나라 실정에 적합한 치과위생사의 업무내용을 규격화 하여 효율적인 치과위생사의 활용방안에 대해 연구하고자 광주광역시와 전라남도지역의 전문대학 치위생과 2학년에 재학중인 예비 치과위생사 155명을 대상으로 설문지 조사를 실시하여 그 결과를 분석하였다.

치위생과에 입학하게된 동기는 (Table 2)와 같이 취업의 보장성이 36.77%로 가장 높았고 주위의 권유가 36.13%로 나타났는데 지망학과 선택시 취업률에 대한 정보가 잘 인지된 것으로 보여지며 취업에 대한 기대심리 또한 높은 것으로 사료되었다. 현재 대부분 치과 병의원 및 보건(지)소가 주활동 분야이며 그 외 교육기관, 의료보험 단체, 학교보건소, 기업체의 의무실, 의료원 등에 취업되어 활동하고 있으며 소수이기는하나 의료 연구기관, 정부기관의 공무원, 연구원 등으로 근무하고 있다.⁵⁾

직업적 전망에 대한 견해로는 (Table 3)과 같이 매우 희망적이다. 또는 현재보다 좋을 것이다. 라고 긍정적인 응답을 한 사람은 58.71%이며, 부정적인 응답을 한 사람은 41.29%로 분석 되었는데, 직업적 전망에 대한 긍정적인 견해를 갖는 사람들 중에서 그 이유는 (Table 4)와 같이 치과위생사의 공급부족으로 인한 취업의 보장성이 85.71%로 가장 높았다. 대한치과의사협회와 한국보건사회연구원의 치과 의료인력수급현황보고서에 의하면 치과위생사의 공급부족현상이 당분간 지속될 것으로 전망하고 있으나 (Table 16)과 같이 예비 치과위생사의 취업희망 기한의 조사에서 여건이 허락하는 한 계속 근무하겠다고 응답한 사람이 78.06%인데 비하여

결혼 전까지 근무하겠다고 응답한 사람이 8.39%인 것으로 미루어 보아 치과위생사의 결혼등으로 인한 인력손실 및 공급부족 현상을 방지하기 위하여 치과 의료계의 기혼 위생사 기피현상에 따른 비자발적 실업을 억제하고 평생직장이라는 인식을 갖을 수 있도록 취업구조 개선 및 후생복지시설을 확보하여야 한다고 사료 되었다.

구강진료보조원제도의 개발 필요성 여부에 대한 분석결과 (Table 6)과 같이 찬성 92.26%, 반대 및 무관심이 7.74%이었다. 우리나라의 대표적인 분업구강진료의 유형은 구강진료보조원 1명을 활용하는 단독포괄분업구강진료와 구강진료보조원 2명을 활용하는 단독포괄분업구강진료 및 치과위생사 1명과 구강진료보조원 1명을 활용하는 단독포괄분업구강진료의 3가지 유형이며 이 세가지 유형 중, 구강진료보조원 2명을 활용하는 단독포괄분업구강진료가 구강진료생산량을 최대로 증가시키는 유형이다.⁹⁾

세계보건기구에서도 구강보건보조인력을 보다 많이 활용하는 분업구강진료제도의 개발을 강조하였으며¹⁰⁾ 이상적인 치과의사 대 보조인력비는 1:9이고, 이상적인 치과의사 대 구강진료보조원비는 1:2라고 했을 때 이를 위해서는 우리나라에서도 구강진료보조원제도를 법정제도로 개발하여 보조인력을 보다 많이 활용하는 분업구강진료제도를 적극적으로 발전시켜야 할 것이다.¹¹⁾

치과위생사와 구강진료보조원의 역할분담에 대한 조사분석 결과 Table 9와 같이 98.06%가 필요하다고 응답하였는데, 미국에서는 치과의사협회가 1960년대에 치과진료팀에서 치과위생사와 구강진료보조원의 역할을 규명하기 위한 연구의 필요성을 강조하였고¹²⁾, 지금 우리나라에서는 치과위생사가 본연의 업무에 종사하지 못하고 있는 실정 이므로 이러한 상황에서는 치과위생사가 국민에게 제공해야 할 예방치과진료를 일반치과의원에서는 실질적으로 공급하기 어렵기 때문에 공중구강보건사업의 형태로 공급하는것이 가장 효과적이므로 구강진료보조원제도를 법정제도로 개발하여 치과위생사를 공중구강보건분야에서 주로 활용하도록 해야 한다고 사료 되었다.

우리나라 치과의원에서는 간호조무사를 치과위생사보다 많이 채용하여 활용하고 있으나, 간호조무사가 충분한 구강진료보조지식을 갖추지 못하고 있기 때문에 간호조무사와 같은 학력을 가지고 구강진료보조지식을 갖춘 구강진료보조원제도를 개발하여 양성함에 있어서 교육훈련기관 및 교육기간에 대해서는 여러가지 견해가 있으나, 미국에서는 1년, 오스트레일리아의 2개 주에서는 3년, 다른주에서는 6개월, 싱가포르에서는 2년에 양성하고 있는 바, 우리나라에서도 간호조무사와 함께 1년동안에 구강진료보조원을 양성하여야 한다고 검토되고 있다.⁵⁾

치과위생사의 업무영역에 대한 견해를 조사분석한 결과 (Table 11)과 같이 양대구강병의 초기치료업무(이차예방사업)까지 확대해야 한다는 응답자가 77.42%로 가장 많았는데 미국에서도 치과위생사 업무의 확대범위에 관한 많은 연구가 정부, 치과대학, 민간치과의료기관 등에 의하여 이루어졌고^{13,14)} 치과의료전달체계상에서 구강보건인력의 활용법을 개발하는 방법이 연구되었으며¹⁵⁾, Lotzkar¹⁶⁾ 등과 Brearley¹⁷⁾ 등 및 Soricelli¹⁸⁾ 는 숙련된 구강보건보조인력이 전통적으로 치과의사가 공급해 온

구강보건의료의 일부를 환자가 만족할 정도로 제공 하였다고 각 각 보고 하였다.⁷⁾ 따라서 우리나라에서도 지역실정에 적합하게 치과위생사의 업무를 확대하여 구체적으로 규격화 하는 문제를 정부와 관계기관에서는 구체적으로 연구할 필요가 있다고 사료되었다.

치과위생사의 국민학교 양호실 배치에 관한 견해를 조사 분석한 결과 (Table 15)와 같이 필요하다는 의견이 98.06%로 대다수가 국민학교 양호실에 치과위생사가 배치 되어야 한다고 응답하였다. 우리나라 학교보건법에는 효율적인 학교보건사업을 위해 각급학교에 교의, 치과교의, 양호교사, 학교약사를 두도록 하고있으나 대부분의 학교에서는 양호교사가 단독으로 학교보건업무 전체를 수행하고 있는 실정으로 파악되고 있다.^{19,20)} 그러나 임²¹⁾등의 실태조사에서 밝혀진 바와 같이 국민학교 양호교사와 일반교사의 구강보건지식수준이 낮아 우선 교사들의 질적향상이 시급하며 치과위생사의 학교 배치도 아울러 시행되어야 한다고 하였다.

국민학교 학령기는 유치가 영구치로 교환되는 시기이며, 치아우식증이 가장 빈발하는 시기이므로 구강건강을 적절히 관리하여야 할 중요한 시기이다. 또한 국민학교 학령기에 형성된 구강보건 행동은 일생동안 구강건강관리의 기초가 되기 때문에 김²²⁾은 국민학교 학령기의 구강보건교육이 매우 중요하다고 주장한 바 있다. 따라서 치과위생사의 대부분이 미혼여성이므로 결혼 후에도 계속 취업할 가능성을 증대시키는 방안의 하나는 국민학교에 구강보건실을 설치하여 치과위생사가 여기에서 일차 학교구강보건의료를 담당하게 한다면 학생들의 구강보건을 위해서도 바람직하고 국가적차원에서도 구강보건인력을 효과적으로 활용할 수 있는 방안이 될 것이다.

결론적으로 우리나라에서는 치과위생사가 의료기사법에 규정된 본연의 업무에 종사하지 못하고 있으므로, 구강진료보조원제도를 개발하여 치과위생사와 구강진료보조원의 역할을 분담시키고 치과위생사를 공중구강보건분야에 주로 활용하는 한편 치과위생사의 업무를 이차예방치과치치까지 확대하여 국민학교 양호실에 치과위생사를 배치한 후 여기에서 일차 학교구강보건의료를 담당하게 해야 한다고 사료 되었다.

V. 결 론

저자는 치과위생사의 활용방안에 관한 조사연구를 하고자 광주광역시와 전라남도 지역의 전문대학 치위생과 2학년제 재학 중인 예비 치과위생사 155명을 대상으로 15문항을 설문조사 하여 그 결과를 분석 검토해 보았던 바, 다음과 같은 결론을 얻었다.

1. 응답자의 58.71%가 직업적 전망에 대해 긍정적으로 생각하고 있었고, 그들의 85.71%가 취업의 보장성을 이유로 답하였다.
2. 우리나라에서도 이제 구강진료보조원제도를 법정제도로 개발하여야 하며 응답자의 92.26%가 구강진료보조원제도의 개발을 요망하고 있었다.
3. 구강진료보조원제도가 개발된다면 응답자의 98.06%가 치과위생사와 구강진료보조원의 역할분담이 필요하다고 답하였다.
4. 응답자의 77.42%가 치과위생사의 업무를 이차예방치과처치까지 확대하자는방안에 찬성하였다.
5. 응답자의 98.06%는 국민학교 양호실에 치과위생사가 배치되어야 한다고 답하였다.
6. 응답자의 78.06%가 여건이 허락하는 한 계속적으로 근무하기를 희망하였다.

참고문헌

1. 김종배, 최유진 : 구강보건학, 고문사, 11~12 (1991)
2. 의료보험적용자의 변화추이 : 치과임상, 11(4), 43 (1991)
3. 김종배, 문혁수, 신승철, 장기완, 이광희 : 구강보건정책에 관한 연구, 서울대학교 치과대학 예방치학교실, 71~77 (1987)
4. 김종배 : 공중구강보건학, 고문사, 430~432 (1993)
5. 김숙향 : 치과위생총론, 이치학사, 11~30 (1994)
6. 보건의료법규, 정문각, 96 (1993)
7. 이광희, 김종배 : 치과위생사 업무실태와 의식구조 조사연구, 대한구강보건학회지, 5(1), 104~117 (1981)
8. 남용옥, 이현옥 : 치과위생사 업무실태 및 의식구조에 관한 조사, 원광보건전문대학 논문집, 12, 225~252 (1988)
9. 장도훈, 김종배 : 한국분업구강진료의 유형과 구강진료생산량에 관한 조사연구, 서울치대 논문집, 10(2), 15~44 (1986)
10. 김종배, 장기완 : 구강진료보조원제도에 관한 연구, 대한치과의사협회지, 28(6), 571~683 (1990)
11. 장기완, 김종배, 손효현 : 구강보건진료원제도에 관한 조사 연구, 전북대학교치과대학 예방치학교실, 서울대학교 치과대학 예방치학교실 및 국민구강보건연구

- 소, 대한구강보건학회지, 16(2), 475~491 (1992)
12. American Dental Association House of Delegates : The training and utilization of dental hygienists and dental assistants, *ADA Trans.*, 108, 277 (1967)
 13. Hammons, P. E., Jamison, H. C. : Expanded functions for dental auxiliaries. *J. Am. Dent. Assoc.* 75, 658~672 (1967)
 14. Redig D., et al. : Expanded duty auxiliaries in four private dental offices, The first year's experience, *J. Am.,Dent.Assoc.*, 88, 969~984 (1974)
 15. Marcus, M., and Baelen,M.V. : A method for examining personnel in dental care delivery. *Public Health Reports*, 91, 373~377 (1976)
 16. Lotzkar, Stanley, John, D. W., : and Thomson, Mary B. : Experimental program in expanded functions for dental assistants. phase 3. Experiment with dental teams. *Am. Dent. A. J.*, 82, 1067~1081 (1971)
 17. Brearley,L.J. and Rosenbaum. F. N. : Two year evaluation of auxiliaries trained in expanded duties. *Am. Dent, A. J.*, 84, 600~610 (1972)
 18. Soricelli , D. A. : Implementation of delivery of dental services by auxiliaries, the Philadelphia experience, *Am. J. Publ. Health*, 62, 1077~1087 (1972)
 19. 김은희 : 서울지역 국민학교 양호교사의 학교간호업무 수행정도에 관한 연구, 한국학교보건학회지, 1, 50~65 (1988)
 20. 윤영규,최길라,김종열 : 부산시 초등학교사의 구강보건인식도에 관한 조사연구, 대한구강보건학회지, 14(2), 211~219 (1990)
 21. 임동우,현천섭,김종배,김주환 : 농촌주민과 국민학교교사의 구강보건관리 실태 조사연구, 대한치과의사협회지, 9, 617 (1971)
 22. 김종배 : 치학개론, 고문사, 137 (1989)

A study on the utilizable program of dental hygienists.

Kim, Mi-hyung
Dept. of Dental Hygiene
Kwangju Health College

> Abstract <

In order to collect the necessary information for the utilizable program of dental hygienists, the author questionnaired about 155 future dental hygienists who are sophomore dept. of dental hygiene in Kwang-ju and Jeon-nam health college.

The obtained results were as follows :

1. 57.71 percent of the respondents had positive response about professional prospect and 85.71 percent of positive respondents selected the item because of taking a job easily.
2. 92.26 percent of the respondents desired to the opinion to develop the chair-side dental assistant institution as a new dental manpower in Korea.
3. 98.06 percent of the respondents answered if the chair-side dental assistant institution is developed, it is necessary for taking dental assistant share of the responsibilities of dental hygienist.
4. 77.42 percent of the respondents agree to the opinion to expand the responsibilities of dental hygienist to the early treatment for dental caries and gingival disease.
5. 98.06 percent of the respondents answered that it is necessary for dental hygienist to be stationed dental clinic in elementary school.
6. 78.06 percent of the respondents wanted to work as long as their lives if the conditions are allowed.

<부 록>

--- 설문조사 용지 ---

** 본 설문은 국민의 구강보건향상과 치과위생사의 권익신장을 위한 통계자료로만 사용될 것입니다. 솔직하고 성실하게 답해주시기 바랍니다.

1. 치과위생과에 입학하게 된 동기는 무엇입니까 ?
 (1) 주위의 권유 (2) 본인의 희망 (3) 취업의 보장성 (4) 기타
2. 치과위생사의 직업적 전망에 대하여 어떻게 생각하십니까 ?
 (1) 매우 희망적이다 -----> 3번 문항으로
 (2) 현재보다 좋을것이다 -----> 3번 문항으로
 (3) 현재와 비슷할것이다 -----> 4번 문항으로
 (4) 현재보다 좋지 않을것이다 ---> 4번 문항으로
3. 치과위생사의 직업적 전망에 대해 긍정적으로 생각하는 이유는 무엇입니까 ?
 (1) 치과위생사의 공급부족으로 인해 취업이 보장된다
 (2) 치과위생사에 대한 인식이 좋다 (3) 다른 직종에 비해 보수가 많다
 (4) 결혼 후에도 근무할 수 있다 (5) 기타
4. 치과위생사의 직업적 전망에 대해 부정적으로 생각하는 이유는 무엇입니까 ?
 (1) 치과의사와의 인격적 관계가 성립되지 않는다
 (2) 다른 직종에 비해 사회적, 경제적 지위가 낮다
 (3) 평생직장이라는 인식이 부족하다
 (4) 치과위생사에 대한 후생복지시설이 부족하다
 (5) 기타
5. 1968년 세계보건기구는 진료실에서 단지 치과진료보조만을 담당할 보조인력으로 구강진료보조원(Chairside dental assistant)를 권장하고 있습니다. 우리나라에서도 법적으로 제도화된 구강진료보조원 제도의 개발이 필요하다고 생각하십니까?
 (1) 반드시 필요하다 -----> 6번 문항으로
 (2) 필요하다고 생각한다 -----> 6번 문항으로
 (3) 필요하지 않다 -----> 7번 문항으로
 (4) 잘 모르겠다 -----> 7번 문항으로
6. 구강진료보조원제도가 필요하다고 생각한다면 그 이유는 무엇입니까 ?

1. 치과전문지식이 부족한 간호조무사나 간호사가 치과진료보조를 담당하는 것이 부적합하다
 2. 치과위생사의 업무량이 과다하여 분담시킬 필요가 있다
 3. 치과위생사의 지위를 높일 수 있다
 4. 기타
7. 구강진료보조원제도가 필요하지 않다고 생각한다면 그 이유는 무엇입니까 ?
1. 현재의 치과위생사를 충원하여 활용하는 것이 타당하다
 2. 치과위생사의 업무와 구강진료보조원의 업무가 같다고 생각한다
 3. 구강진료보조가 그다지 전문성을 요하지 않으므로 간호조무사 등도 다 할 수 있다
 4. 기타
8. 구강진료보조원의 제도가 법정제도로 개발된다면, 치과위생사와 구강진료보조원의 역할분담에 대해 어떻게 생각하십니까 ?
1. 반드시 필요하다 -----> 9번 문항으로
 2. 약간 필요하다 -----> 9번 문항으로
 3. 필요하지 않다
 4. 잘 모르겠다
9. 치과위생사와 구강진료보조원의 역할분담이 필요하다면, 구강진료보조원이 담당해야 할 업무에 ()표해 주십시오.
1. 치과위생사 고유업무(구강보건업무, 구강진료보조업무)의 분담 ()
 2. 환자의 접수 및 안내, 구강진료 전 후의 환자관리 ()
 3. 진료기구의 준비 및 소독과 관리 ()
 4. 재료의 준비와 관리 및 물품신청 ()
 5. 치과방사선사진을 현상하고 보관하는 치과의사업무의 보조 ()
 6. 구강진료기록과 기타의 기록을 작성 관리하는 치과의사업무의 보조()
 7. 진료비 영수 ()
 8. 재산점검과 관리 ()
 9. 보험청구 ()
10. 치과위생사 업무의 영역에 대해 어떻게 생각하십니까 ?
1. 업무를 축소시켜 진료보조만을 해야 한다
 2. 간단한 진료 행위 중 의료법에 명시된 것만 시행하는 것이 좋다
 3. 양대 구강병의 초기 치료업무 (이차 예방사업) 까지 확대해야 한다
 4. 지금의 상태가 좋다
 5. 기타

11. 졸업 후 가장 근무하고 싶은 곳은 어디입니까 ?
비중있는 순서대로 기재하십시오. () - () - () - ()
①치과의원 ②국민학교 양호실 ③보건소 치과 ④종합병원 치과 ⑤기타
12. 종합병원 치과나 보건소 치과 그리고 국민학교 양호실에서 근무하기를 선호하는 이유는 무엇입니까?
①보수문제 ②안정성 ③일정한 근무시간 ④후생복지시설의 완비 ⑤기타
13. 치과의원을 가장 먼저 선택하지 않았던 이유는 무엇입니까 ?
①업무량의 과다 ②보수문제 ③진료실내의 대인관계 ④재량권 부족 ⑤기타
14. 치과위생사가 국민학교 양호실에 배치되는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까?
①필요하다 ②필요하지 않다 ③관심없다
15. 졸업 후 전공을 살려 취업한다면 언제까지 치과위생사로서 근무를 계속하고 싶으십니까?
①결혼 전까지 근무 ②자녀출산 전까지 근무 ③경제적으로 안정될 때까지 근무
④여건이 허락하는 한 계속적으로 근무 ⑤기타